

Inequity Indicators of the National Tax System

Observation Report n° 2



Economic and Social
Development Council - CDES

2nd Edition





Presidency of the Republic
Secretariat for Strategic Affairs - SAE
Economic and Social Development Council - CDES
Secretariat for the Economic and Social Development Council - CDES
Equity Observatory

Inequity Indicators of the National Tax System

Observation Report nº 2

2nd EDITION

Brasilia, July 2011

Secretariat for the Economic and Social Development Council

Esther Bemerguy de Albuquerque

Assistant Secretary for the Economic and Social Development Council

Ângela Cotta Ferreira Gomes

EQUITY OBSERVATORY TECHNICAL COMMITTEE**Ana Lúcia Sabóia**

Manager for Social Indicators at the Brazilian Institute of Geography and Statistics - IBGE

Jorge Abrahão de Castro

Director of Social Policy at the Institute of Applied Economic Research - IPEA

Clemente Ganz Lúcio

Director of the Inter-Union Department of Statistics and Socio-economic Studies - DIEESE

Esther Bemerguy de Albuquerque

Secretary for the Economic and Social Development Council - SEDES

EQUITY OBSERVATORY TECHNICAL STAFF

Álvaro Luchiezi Júnior - UNAFISCO

Ana Lúcia de Lima Starling - SEDES/PR

André Arthur Cavalcanti - IBGE

Cláudio Hamilton Matos dos Santos - IPEA

José Aparecido Ribeiro - IPEA

Maria França e Leite Velloso - SEDES/PR

Miguel Ragone de Mattos – Ministry of Finance

Roberto Name Ribeiro – Federal Revenue of Brazil

Rosane de Almeida Maia - DIEESE

CONTRIBUTORS

Amir Khair - Independent Consultant

Maria Amelia Enriquez - Ministry of Mines and Energy

André Silva Spíndola - SEBRAE Nacional Rodrigo Sierra - ANP

André Paiva - Ministry of Finance

Rogério Nagamine Costanzi - Ministry of Social Welfare

Cleudemir Frigo - ESAF

Sergio Gobetti - IPEA

Helena Maria Pojo do Rego - National SEBRAE

Vinicius Lara de Oliveira - SRF

CONSULTING AND FINAL TEXT

Erika Amorim Araújo

Anexo I – Ala “A”, sala: 202 – (61) 3411.2199 / 3393 - Brasília – DF – CEP: 70.150-900

cdes@planalto.gov.br www.cdes.gov.br

Available on CD-ROM

Also available at: <http://www.cdes.gov.br>

Number of issues: 1,000 issues

Printed in Brazil

Source cataloguing, Republican Presidential Library

I398

Indicadores de equidade do Sistema Tributário Nacional: relatório de observação nº 2. Brasília: Presidência da República, Conselho de Desenvolvimento Econômico e Social – CDES, 2ª edição, 2011.

53 p.

1. National Tax System - indicators. I. Presidency of the Republic, Council of Economic and Social Development – CDES, 2nd edition, 2011.

Summary

Introduction	05
CDES Composition (2009/2011)	07
Observation Opinion nº 2	09
Inequity Indicators of the National Tax System	11
Introduction	13
• Regressive tax system and badly-distributed burden (Problem 1)	17
• The social return is low in relation to the tax burden (Problem 2)	22
• The tax structure discourages productive activities and employment generation (Problem 3)	24
• Inadequacy of the federative agreement, in relation to tax powers, responsibility and territoriality (Problem 4)	27
• There is no tax citizenship (Problem 5)	29
Table of Indicators	31
Annexes	39
Annex I - Total Tax Revenue (A); Income Transfers to Families, Production Subsidies and Transfers to Private Non-profit Institutions (B); and Net Tax Revenue (C): 2002 to 2008	40
I.a - In current millions of R\$	40
I.b - In terms of % of the GDP	42
Annex II - Summary of the National Tax System Structure	44
Annex III - Glossary of Indicators 2010	46
Annex IV - List of institutions that participate in the Observation Network of the Equity Observatory	51

Introduction

Since 2003, the Presidency's Economic and Social Development Council has monitored Brazilian taxes, a central aspect to the debate on the country's development.

In 2008, the CDES Equity Observatory initiated an unprecedented analysis of the national tax system, from the standpoint of social justice. Since then, there has been an intense debate among directors, experts and organizations participating in the Observation Network to analyse the problems in the Brazilian tax structure, in order to contribute to building a more just, simple, rational, and progressive system, one that stimulates production and employment.

In the formulation presented in 2010, in the Agenda for the New Development Cycle, the CDES once again recommends the implementation of a tax reform, focusing on correcting inequality so as to stimulate production and investment. It also states the need to strive for a greater progressiveness of the system; a smaller burden at the base of the pyramid; the prevalence of direct taxes in relation to indirect taxes, and the relief of productive investment and exports. Finally, it calls one's attention to the importance of considering environmental issues in building tax incentives.

The observation results of the Brazilian tax structure are presented in this second edition of the *Observation Report on the Equity Indicators of the National Tax System* and demonstrate that the country has moved in the direction opposite to tax justice. The counselors indicate that the election of new governors and members of parliament - and the new development cycle currently in progress - represent an extremely favourable political moment for this debate.

In this edition of the report, *Simples Nacional* has appeared as a new and relevant indicator of the fulfilment of tax obligations by SMEs - given the significant changes occurring in this segment, such as reducing bureaucracy and reducing tax amounts.

The current discussion on the pre-salt layer and the National Mining Plan have led the Council to discuss, within the Equity Observatory, the criteria for the distribution of federal income derived from oil and mineral royalties, based on the reduction of regional inequalities.

The database on monitoring indicators was instituted by IBGE, DIEESE, IPEA, Brazil's Federal Revenue Service, the Ministry of Finance (National Treasury and the Higher School of Financial Administration - ESAF), SEBRAE, MPS, ANP, MME, and data was updated whenever more recent information was made available.

EQUITY OBSERVATORY TECHNICAL COMMITTEE



CDES Composition (2009/2011)

Presidency of the Republic
Vice-Presidency of the Republic
Secretariat for Institutional Affairs
Economic and Social Development Council
Steering Committee

Councillors - Civil Society

Abilio Diniz - Chairman of the Grupo Pão de Açúcar Board
Adilson Primo - President of Siemens in Brazil and First Vice-President of the Brazilian Association of Infrastructure and Basic Industries (ABIDIB)
Alberto Broch - President of the National Confederation of Agricultural Workers (CONTAG)
Amarílio Macêdo - President of J. Macêdo Enterprises
Antoninho Trevisan - President of Empresas Trevisan
Antonio Carlos Valente - Executive Chairman of the Telefonica Group in Brazil
Antonio Fernandes dos Santos Neto - President of the Brazilian General Workers' Center (CGTB)
Antonio Gil - Executive Chairman of the Brazilian Association of Information Technology and Communication (BRASSCOM)
Arildo Mota Lopes - President of Union and Solidarity of Cooperatives and Social Economy Enterprises (UNISOL)
Artur Henrique da Silva Santos - President of the Workers' Union (CUT)
Augusto Chagas - President of the National Students' Union (UNE)
Bruno Ribeiro de Paiva - Executive Director of the Institute Dom Helder Câmara (IDHEC) and Attorney for the Federation of Agricultural Workers of Pernambuco (FETAPE)
Candido Mendes - Dean of Universidade Candido Mendes
Gilberto Carlos Cavalcante Farias - President of the Union of Sugar and Alcohol Producers in Bahia
Carmen Helena Ferreira Foro - National Secretary of the Environment at the Workers' Union (CUT)
Cezar Britto - Lawyer former President of the Bar Association of Brazil (OAB)
Claudio Conz - President of the National Association of Construction Material Traders (ANAMACO)
Cledorvino Belini - Chairman of the National Association of Automobile Manufacturers (ANFAVEA)
Clélio Campolina Diniz - Dean of the Federal University of Minas Gerais - UFMG
Clemente Ganz Lúcio - Technical Director of the Inter-Union Department of Statistics and Socio-economic Studies - DIEESE
Daniel Feffer - Corporate Vice President of Suzano Holding S.A.
Danilo Pereira da Silva - President of Força Sindical de São Paulo
Don Luis Demetrio - President of Cáritas Brasileira
Enilson Simões de Moura (German) - Vice-President of the General Workers' Union (UGT)
Fabio Colletti Barbosa - President of the Brazilian Federation of Banks (FEBRABAN) and Grupo Santander Brazil
Fernando Dantas Alves Filho - Partner-President of Price Waterhouse Coopers
Humberto Mota - President of the Association Airports Concessionnaire Companies (ANCAB) and Dufry South America
Ivo Rosset - President of Rosset Enterprises & Co Ltd and Valisère Ind. & Com Ltda.
Jackson Schneider - Vice-Chairman of the National Association of Automobile Manufacturers (ANFAVEA)
Jacy Afonso de Melo - Secretary of Organization and Union Policy at the Workers' Union (CUT)
João Batista Inocentini - President of the National Union of Retirees of Brazil
João Bosco Borba - President of the National Association of African-Brazilian Entrepreneurs and Businessmen Collectives (ANCEABRA)
João Elisio Ferraz de Campos - President of the National Confederation of General Insurance Companies, Pension and Life, Supplementary Health Insurance and Capitalization Companies (CNSEG) and the National Federation of Private Insurance and Capitalization Companies (FENASEG)
João Paulo dos Reis Velloso - President of the National Forum - National Institute of Advanced Studies (INAE)
Jorge Gerdau - Chairman of the Board of Directors of Grupo Gerdau
Jorge Nazareno Rodrigues - President of the Union for Steelworkers in Osasco and Region
José Antonio Moroni - Member of the Institute for Socio-economic Studies (INESC) and member of the platform of social movements for political reform
José Carlos Bumlai - Rancher and Farmer
Jose Carlos Cosenza - President of the National Association of Public Prosecutors (CONAMP)
Conrado José Azevedo Santos - President of the Federation of Industries of the State of Pará - FIEPA
Jose Lopez Feijóo - Vice-President of the Workers' Union (CUT)
José Vicente - Dean of Zumbi dos Palmares University and President of the African-Brazilian Society for Development (Afrobras)
Joseph Zunga - Chairman of the Social Observatory Institute on Telecommunications (Iost)
Joseph Couri - President of the National Association of Micro and Small Industry Unions (ASSIMPI)



Laerte Teixeira da Costa - Secretary for Social Policies at the Workers' Trade Union Confederation of the Americas and Vice President of the General Workers' Union (UGT)

Lincoln Fernandes - Chairman of the Economic and Industrial Policy of the Federation of Industries of Minas Gerais (FIEMG)

Lucy Stumpf - Head of the Brazilian Women's Union (UBM), representative of the Coordination of Social Movements (CMS)

Luiz Aubert Neto - President of the Brazilian Association of Machinery and Equipment (ABIMAQ)

Luiz Eduardo Abreu - CEO of the NSG Group of Companies

Luiza Helena Trajano Rodrigues - President of Rede Magazine Luiza

Manoel Silva da Cunha - Chairman of the National Extractive Population Council (CNS)

Marcelo Neri - Chief Economist at the Center for Social Policies of the Getulio Vargas Foundation (CPS / IBRE / FGV)

Marcelo Odebrecht - Odebrecht CEO SA

Marcelo Giufrida - Chairman Brazilian Association of Financial and Capital Market Entities (ANBIMA)

Márcio Lopes de Freitas - President of the Organization of Brazilian Cooperatives (OCB)

Marcos Jank - President of the Sugarcane Industry Union (UNICA)

Maria Elvira Ferreira - Vice-President of the Commercial Association of Minas Gerais

Mauricio Botelho - Chairman of the Board of Directors of Empresa Brasileira de Aeronautica SA (EMBRAER)

Maurilio Biagi Filho - President of the Maubisa Group and Chairman of the Board of the Moema Plant

Moacyr Auersvald - Secretary-General of the New Workers' Trade Union of Workers (NCST)

Murillo de Aragão - President of Arko Advice Pesquisas

Nair Goulart - President of the Union Force of Bahia

Naomar Monteiro de Almeida Filho - Doctor, Professor and former Dean of the Federal University of Bahia (UFBA)

Nelson Côrtes da Silveira - Controller and administrator of DF Vasconcelos, Inc., specializing in optics and precision mechanics

Oded Grajew - Adviser to the Ethos Institute for Corporate Social Responsibility and the Movement Coordinator of Nossa São Paulo

Olavo Machado Junior - President of Industries Federation of Minas Gerais - FIEMG

Paulo Godoy - President of the Brazilian Association of Infrastructure and Basic Industries (ABDIB)

Paulo Simão - President of the Brazilian Construction Industry Chamber (CBIC)

Paul Speller - Dean of the University of Luso-Afro-Brazilian Integration (UNILAB)

Paul Tiger - President of the Federation of Industries of Rio Grande do Sul (FIERGS)

Paul Vellinho - Representative of Granóleo S.A. - Vegetable Oils

Renato Conill - Chairman of the Süd Metal Group

Ricardo Patah - President of the General Workers' Union (UGT)

Roberto Franklin de Leão - Chairman of the National Confederation of Education Workers (CNTE)

Robson Andrade - Chairman of the National Industry Confederation - CNI

Rodrigo Loures - President of the Federation of Industries from Paraná (FIEP)

Rogelio Golfarb - Director of Ford's Corporate Affairs and Communications for South America

Rozani Holler - Member of the Cooperative of Environmental Agents (Cooperage)

Sergio Haddad - General Coordinator of Ação Educativa

Sergio Pray - President of the National Federation of Automotive Vehicle Distribution (FENABRAVE)

Sergio Rosa - President of the Brazilian Open Pension Company BrasilPrev

Silvio Meira - Professor, Federal University of Pernambuco (UFPE) and founder of Porto Digital de Recife

Sonia Hess de Souza - President of Dudalina S.A.

Tania Bacelar - Professor at the Federal University of Pernambuco (UFPE)

Vincente Mattos - Director of Institutional Relations Construction Industry Union of Bahia (SINDUSCON-BA)

Viviane Senna - President of Instituto Ayrton Senna

Walter Torre Júnior - President of WTORRE S.A.

Councillors - Government

Minister of State, Head of the President's Chief of Staff

Minister of State, Head of the Secretariat of Institutional Affairs

Minister of State, Head of the General Secretariat

Minister of State, Head of the Institutional Security Cabinet

Minister of Finance

Minister of Fisheries and Aquaculture

Minister of State, Strategic Affairs Secretariat

Minister of Foreign Affairs

Minister of Development, Industry and Foreign Trade

Minister of Social Development and Fight Against Hunger

Minister of the Environment

Minister of Planning, Budget and Management

Minister of Labour and Employment

Minister of State, Chairman of the Central Bank of Brazil



Observation Opinion nº 2

The National Tax System

Since 2003, the Council of Economic and Social Development has highlighted the need to develop a fair, simple, rational and progressive tax structure, with quality taxes - a structure which stimulates production and employment as inseparable conditions from Brazil's development agenda - with social justice.

Submitted by the CDES to President Lula, in June 2010, the Agenda for the New Development Cycle brings with it, as a strategic axis, the implementation of a tax reform with a focus on correcting inequalities and stimulating production and investment. The reform should seek greater progressiveness of the system; relieve the base of the pyramid; focus on direct taxes, instead of indirect taxes; make life easier for producers, exempting productive investments and exports; and be mindful of environmental issues, which are becoming increasingly important in building tax incentives.

The Equity Observatory Board has promoted an intense debate, culminating in the second consolidated report, entitled **Observing Inequity indicators of the Brazilian Tax System**, which indicates the persistence of problems in the Brazilian tax structure already mentioned by CDES reports, as well as opinions and motions. In it, the CDES reaffirms its previous statements about the need for tax reform, considering:

- The election of new governors and parliamentarians and the new cycle of ongoing development as political momentum for the resumption of a debate on the tax system;
- The injustice and the regressive nature of the tax system, where the poorest sections of society pay proportionately more taxes;
- The lack of visibility in the taxes paid by citizens to the federal, state and local treasury departments, making the exercise of citizenship harder;
- Insufficient resources for public investment in areas such as education, health, public safety, housing and sanitation, essential to the welfare of the community;
- The persistence of significant distortions in the levying of corporate taxes, which negatively affects investment decisions and employment generation;
- The injustice in the distribution of tax resources within the federation, expressed by the gap between the *per capita* budget of the poorest municipalities and that of the richest municipalities;

Counselors and the Directors recommend:

- An extensive, continuous and gradual reform of the National Tax System, in the direction of tax equity and equity in the distribution of the tax burden, based on the principle of one's ability to pay;
- Priority should be given to income and assets taxes, in order to allow for tax relief and gradual reductions in the burden brought about by indirect taxes, considered to be the major determinants of the regressive nature of the system;
- A review of the table of Individuals' Income Tax, thus expanding the number of rates to avoid distortions, especially for lower income groups. It is also generally agreed upon that the tables and legal limits - when established - should provide ways for automatic adjusting, so they will not turn into tax revenue instruments in disguise;
- Create incentives for states and municipalities to prioritize taxes on assets and income in the tax structure, such as a reward for the effort to collect the inheritance tax in states and the property tax (IPTU) in municipalities. About the IPTU, we suggest inserting devices into the national legislation stipulating the obligation of periodically reviewing the generic real estate values;
- Harmonisation and simplification of tax legislation on federal, state and municipal goods and services, with a view to reducing the number of rates and ancillary obligations, termination of special schemes and the elimination of cumulative taxation still seen in the system;
- Improving the mechanisms for reducing taxes on investments and exports, in order to fix the credit accumulation problem and also to avoid an emphasis on the export of commodities at the expense of adding product value and creating jobs within the country;
- Payroll tax reduction, so as not to undermine workers' rights to the social obligations, collected by the government, rather than dues (INSS, education wage, work accident insurance, contributions transferred to SESI / SESC, SENAI / SENAC, Inbra and Sebrae);



- Un-burdening of basic goods, continuous prescription drugs - especially for the treatment of children and the elderly - and other essential goods and services. Exemption of taxes and charges imposed upon imports of equipment and materials for specific use by persons with disabilities, when no similar products are available in Brazil;
- That efforts be made so that informality can be measured, known and fought in its various forms;
- Enhancement and deepening of the changes introduced by *SIMPLES Nacional*, with an update of the different ranges, the end of tax replacement and inclusion of small cooperatives in this tax regime. The simplification of the tax system and reduction of bureaucracy, preferential treatment for micro and small enterprises and cooperatives are key factors to reducing informality and increasing the taxpayer base;
- Guaranteed linkage of applications and diversity of sources in the financing of social security, as constitutionally defined;
- Regional development and reconfiguration of the federal pact. The new design of the tax system should take into account the need to reduce regional inequality as a precondition for national development, not only as an alternative to the elimination of the tax war;
- That the criteria for distribution of tax resources enable every citizen, regardless of their location in the country, to have qualified access to public services, sufficient in size and nature to cater to the demand;
- The distribution of new resources, such as oil revenues, should also abide by the principles of equity, to avoid further deepening disparities;
- Given the discrepancy identified between royalties taxation on the value of production of minerals and oil, we suggest a revision of the criteria that guide today's mineral taxation scheme;
- That the profile of public spending - not just collection - be discussed with society, since the tax issue is part of wider fiscal management.

The way the state gets the resources to perform its functions, and how these resources are distributed concern society as a whole. So it is necessary to increase the knowledge and the thought capacity of social players, aiming at their greater participation in the debate and the full exercise of their citizenship. Based on dialogue, involving different views and interests, the country can build a tax system compatible with the requirements necessary to achieve development with equity.

Therefore, CDES wishes to contribute to the great leap in quality that will lead to a new approach in the transformation of the tax system, to the level of domestic development and advances permitted by the social dialogue exercised routinely within this forum.

Economic and Social Development Council
36th Regular Plenary Meeting
Brasilia, December 2, 2010

Inequity Indicators of the National Tax System

● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ●

Observation Report n° 2



Introduction

A tax system is nothing more than a set of taxes and contributions through which the State receives funds to carry out its basic functions, such as the provision of goods and services essential to the welfare of the community.

The levying of taxes is associated with the idea that society should contribute so that every citizen, rich or poor, is entitled to good, quality education, the appropriate treatment of their illnesses, decent housing, etc.

The problem is identifying what should be the size of the contribution coming from each individual. A guiding principle is equity, whereby the tax burden should be distributed in a progressive manner: those who have higher income levels and accumulated wealth should contribute proportionately more when paying taxes. When this principle is respected, the collection system could become a powerful instrument of income redistribution, in addition to providing the state with the resources needed for the implementation of public policies.

Direct taxes levied on income and assets favour tax justice, as they allow the graduation of the tax burden, according to the socioeconomic characteristics of different households. Indirect taxes levied on consumption do not offer the same possibilities. For example, when a person who earns one minimum wage buys a refrigerator, he/she pays the same amount in taxes as a citizen with higher income.

In federative contexts, equity should also guide the distribution of tax resources within the country. In a fair country, a transfer system for the benefit of economically weaker family units must ensure that citizens, regardless of place of residence, have access to public services with a minimum standard of quality and coverage.

The results of the observation of the main problems of the tax system have shown that Brazil has moved in the opposite direction of fair taxation.

The *system is unfair* because the distribution of the tax burden violates the principle of equity. Due to the high tax burden on goods and services, people who earned less than two minimum wages in 2004 spent 48.8% of their income in the form of taxes, whereas the tax burden for families with incomes above 30 minimum wages amounted to 26.3%.

The *system is unfair* because the social return is low compared to the tax burden. Out of the 34.9% of the GDP collected in 2008, only 10.4% of the proceeds returned to society as public investment in education, health, public safety, housing and sanitation.

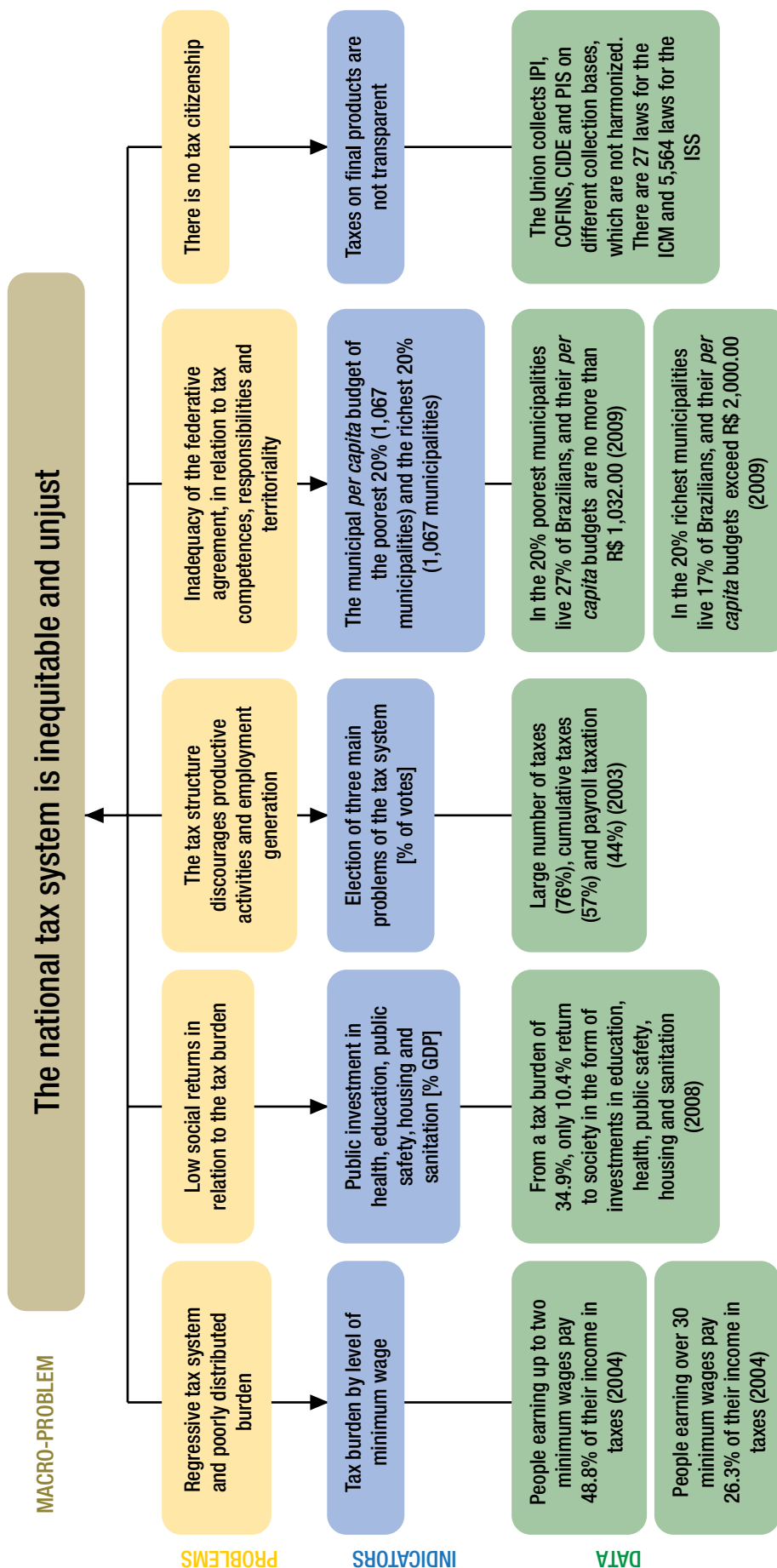
The situation has improved somewhat, in relation to 2005, the base year of the 1st Observation Report: out of the 33.8% of the GDP represented by taxes, only 9.5% took the form of investments in the aforementioned areas. Brazil is still far from fulfilling its responsibility to provide the population with quality public services, with full and equitable access. Despite advances, the persistence of social inequalities is serious and deserves special attention: increased funding, efficient management, participatory governance and affirmative action policies can correct historical inequities.

The *system is unfair* because the large number of taxes, the persistence of cascading taxation, payroll taxation, excessive bureaucracy, the shortcomings of tariff reductions on exports and investment... all discourage productive activities and employment generation.

The *system is unfair* because the distribution of resources in the federation is not guided by the principles of equity. The design of transfers among levels of government, rather than the pursuit of equalization between the amount of resources available to local units, tends to promote inequality. In 2009, the average *per capita* budget of the ten wealthiest municipalities exceeded 18-fold the average *per capita* budget of the ten poorest. On average, intergovernmental transfers received by the richest exceeded - 20-fold - the transfers to the ten poorest cities, considering their respective populations.

The *system is unfair* because there are no suitable conditions for the exercise of tax citizenship. Since indirect taxes are less visible than taxes on income and property, the belief that low-income people do not pay taxes is widespread in Brazilian society. As a result, public policies aimed at reducing inequalities and poverty rates are seen as handouts, both by the poorest population strata, and by the portion of society in better economic conditions, which ultimately hinders the understanding of the mechanisms and institutions of democratic participation, making fiscal and social control of the state much more difficult.

INEQUITY INDICATORS OF THE NATIONAL TAX SYSTEM



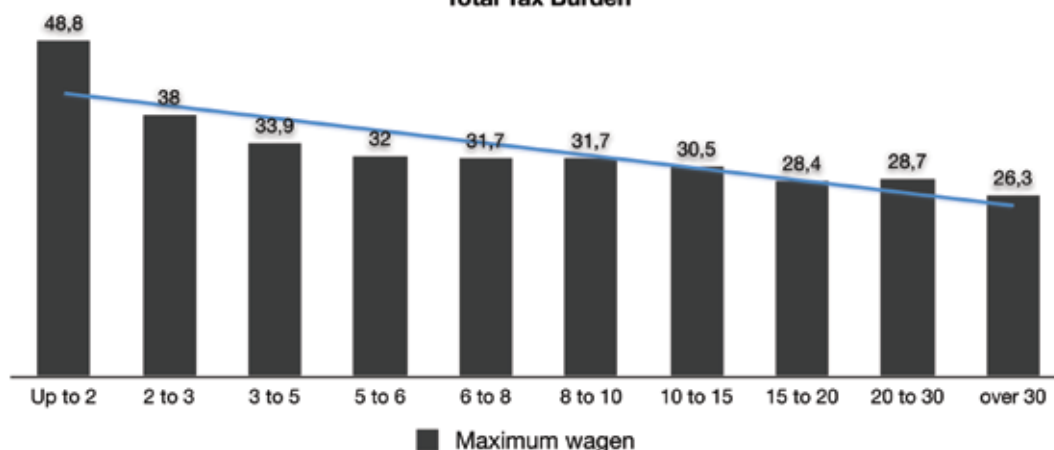
• Regressive tax system and badly-distributed burden (Problem 1)

In Brazil, the distribution of the tax burden among families does not respect the principle of tax equity, which recommends that those with higher income levels be taxed proportionately more than lower-income taxpayers. Data provided by Zockun (2007) revealed that, in 2004, those who earned up to two minimum wages spent 48.8% of their income in taxes; the tax burden for families with income above 30 minimum wages amounted to 26.3% (Chart 1)¹.

When we de-couple the direct and indirect tax burdens, we realize that direct taxes do increase in importance as family income rises, but this effect is insufficient to offset the heavy burden of indirect taxes on lower household income budgets. This explains the degree of regressiveness in our tax collection system (Figure 2).

Further evidence of such regressiveness can be found in data provided by Silveira (2008): in 2002/2003, while the poorest 10% of the population committed approximately 32.8% of their income to taxes, the richest 10% had a tax burden of only 22.7%. The figures also show that, for almost all income deciles, the tax burden decreases as income increases².

Chart 1 - Tax Burden on the Total Income of Families: 2004
As a % of Monthly Family Income
Total Tax Burden

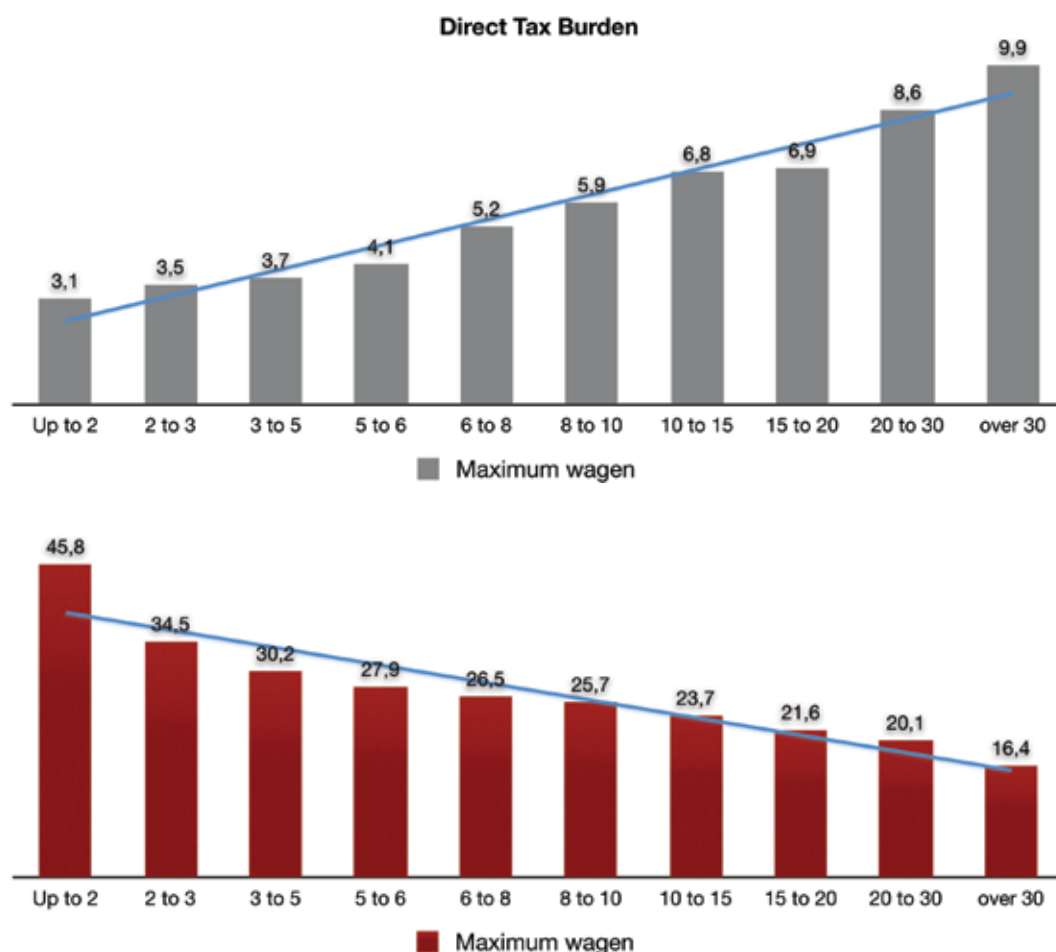


Source: ZOCKUN (2007). Calculations based on POF 2002/2003.

¹ Data collected from a study conducted by ZOCKUN, Maria Helena (coord.). *Simplificando o Brasil: Propostas de Reforma na Relação Econômica do Governo com o Setor Privado*. São Paulo: FIFE, mar. 2007 (Texto para Discussão n. 03).
² SILVEIRA, Fernando Gaiger. *Tributação, Previdência e Assistência Sociais: Impactos Distributivos*. Campinas: 2008. (Tese de Doutorado). Calculations based on POF 2002-2003.



**Figure 2 - Direct and Indirect Tax Burden on the Household Income Total: 2004
As a % of Monthly Family Income**



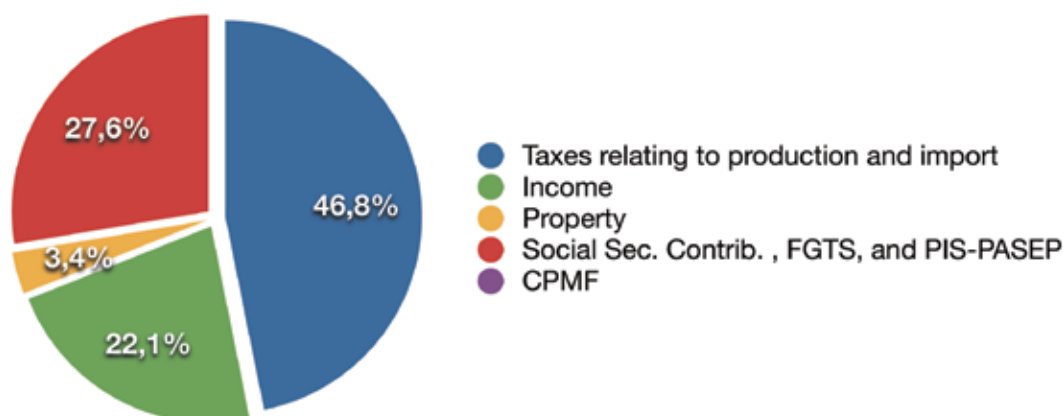
Source: Zockun (2007). Calculations based on POF 2002/2003.

The distribution profile of the tax burden by the income groups is closely associated to the distribution of the tax burden in terms of incidence. National Accounts data reveal that, in 2008, the country's tax burden represented approximately 34.9% of the GDP³. Taxes on production and imports of goods and services, charged indirectly and which tend to be more intense on the low-income population, accounted for 16.3% of the GDP and 46.8% of the money collected in the country by way of taxes and contributions. Among them, ICMS, IPI, ISS and COFINS stand out. By contrast, taxes on income and property, closely associated with the principle of progressiveness, accounted for only 25.6% of the burden, or 8.9% of the GDP⁴. In this type of taxation, the main tax collected is the income tax (IR) (Charts 3 and 4).

³ Information extracted from the Brazilian Institute of Geography and Statistics (IBGE). *System of National Accounts 2004-2008*. Rio de Janeiro: 2010 (National Accounts No 31).

⁴ The CPME, a tax on the financial transactions of economic agents, in effect until 2007, was classified by IBGE as belonging to the group of income and property taxes. However, this classification generated great controversy, since the contribution, when paid by corporations, seemed like a tax levied on businesses' gross turnovers. For this reason, we chose to have it separately from the aforementioned tax base.

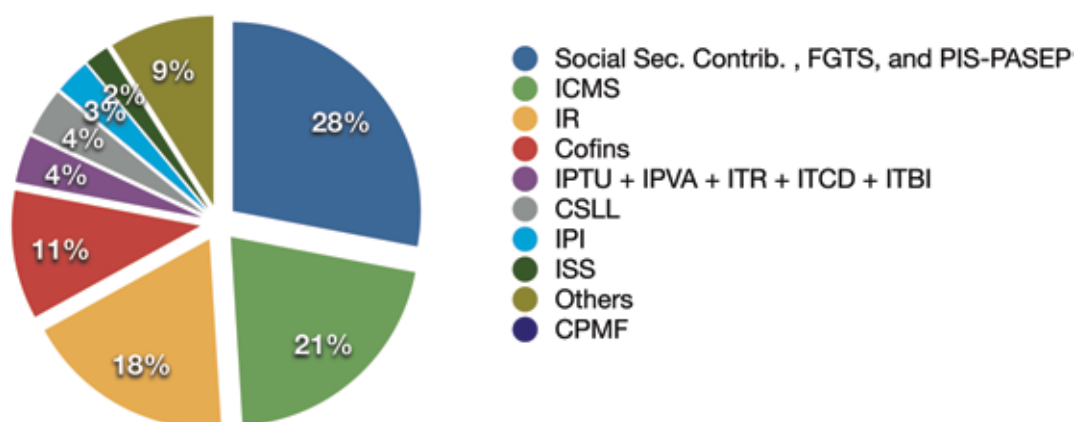
Chart 3 - Distribution of Tax Burden by Taxation Bases: 2008
As % of Total



Primary Source: System of National Accounts 2004-2008 (IBGE).
In-house creation.

The exaggerated share of indirect taxes in the Brazilian tax burden, at the expense of other taxations, can be observed by comparing the average levels of OECD countries. In Brazil, as shown in Figure 3, the taxes levied on goods and services, income and property accounted, respectively, for 46.8%, 22.1% and 3.4% of the total of 34.9% of the GDP. In OECD countries, these percentages reached about 30.4%, 36.9% and 5.4%, of a total tax collection of about 35.8%, in 2007⁵.

Chart 4 - Distribution of Tax Burden by Main Taxes: 2008
As % of Total



Primary Source: System of National Accounts 2004-2008 (IBGE).
In-house creation.

The Income Tax (IR), which taxes labour income and return on capital in its various forms (interest, profits, rents, etc.) is considered the most important of direct taxes, capable of ensuring that taxation occurs based on personal and gradual characteristics - as well as the financial standing - of the taxpayer. However, as an instrument of income redistribution and the promotion of fair taxation, this tax has been misused in Brazil.

As regards the taxation of individuals, the individual's income tax (IRPF) revenue in Brazil was approximately 2.35% of GDP, or 6.7% of the total tax burden, in 2008. In OECD countries on average, almost 9% of the GDP was collected as IRPF, and its share in the total tax revenue was approximately 25% in 2007⁶.

⁵ OECD data extracted from OECD - Revenue Statistics 1965-2008.

⁶ Data on Brazil is released by Brazil's Federal Revenue in Brazil, on its website (<http://www.receita.fazenda.gov.br/Arrecadacao/default.htm>). OECD data is available at: http://www.oecd.org/document/60/0,3343,en_2649_34533_1942460_1_1_1_37427,00.html.



The degree of progressiveness of the IRPF depends on the number of income brackets to which income tax rates are applied, the exemption limit and the maximum rate of taxation. According to these criteria, we observed that the Brazilian tax policy has moved in the opposite direction of progressiveness.

In the period from 1983 to 1985, the IRPF sliding scale established 13 income brackets and tax rates, ranging from 0% to 60%, with 5% interstitial. In 1989, paradoxically, there was a reduction of nine tracks (rates from 0% to 45%) to only two, with rates of 10% and 25%. In 1995, there were three brackets, with rates ranging from 15% to 35%, suppressed by the previous government administration on the grounds that there were few taxpayers in that range. From 1998 to 2008, the country had only two brackets, with rates of 15% and 27.5%. In 2009, the minimum rate rose to 7.5%, with intermediate bands at 15% and 22.5%, but the top rate was not affected (Khair, 2008)^{7 8}.

Even with recent changes, the progressiveness of the IRPF is too soft in Brazil - small compared to what it had been in the past and also compared to what is observed elsewhere in the world. A survey by Price Waterhouse & Coopers (cited by Khair, 2008), with a sample of 26 countries in Europe, Asia and the Americas (including Brazil), revealed that the average IRPF has about five bands and income tax rates ranging, on average, between 12.6% and 42.2%. As for the number of brackets, Brazil is not too far removed from the international average, when considering the changes introduced in 2009. However, with respect to the maximum rate, we found that the vast majority of countries use statutory rates higher than Brazil's⁹. In OECD countries, for example, the maximum rates averaged 42.5% in 2007¹⁰.

It is also important to highlight that the Brazilian IRPF loses the progressiveness intensity that would be provided by statutory rates, due to the rebates and deductions to which it is bound. According to Federal Revenue data for the 2003 IPRF statements, PIT (base year 2002), taxpayers with income tax of up to R\$ 2,500 were subject to an average effective rate of less than 3% - well below the minimum rate of 15%. Taxpayers earning a monthly income above R\$ 10,000, although subject to the maximum nominal rate of 27.5%, had an effective rate of 17.8% (Internal Revenue Service of Brazil, 2004)¹¹.

In accordance with the principles of fair taxation, taxpayers must be allocated into taxation bands according to their ability to pay, and not the source or nature of their income. However, what we observe in Brazil is that current legislation does not subject the investment income and other incomes - taxed at rates lower than the income tax on labour income - to the progressive IR table¹². This is in contrast to what is set forth by the Constitution, which prevents discrimination based on occupation or function of taxpayers, regardless of the legal designation of income, securities or rights¹³.

To provide an idea of the contrast between the taxation of different types of income, in 2008, the IRPF - employment income amounted to 1.7% of the GDP and accounted for approximately 26.9% of the total income taxation. When it comes to the IRPF - return on capital, these same rates reached 0.8% of the GDP and 13% of IR revenue¹⁴.

Also illustrative are the data provided by Silveira (2008): in 2002/2003, families whose income came mainly from labour spent, on average, 3% of their income paying income taxes. On the other hand, families whose main income was derived from the sales of assets and from investments spent, on average, 1.2% of their income on IR.

As well as the IR being misused as a tool to promote tax equity, it is important to note that the tax burden on property is not representative, both in comparison with other taxes, as well as with international standards. As seen previously,

7 KHAIR, Amir. *Prioridade à Justiça Tributária*, 2008. Available for download at: http://www.cdes.gov.br/exec/documento/baixa_documento_oe.php?codigo=9746.

8 Soares et al. (2010) draw attention to the fact that the rates of IR are marginal. In practice, only individuals with extremely high incomes pay something close to 27.5%. Soares, Sergei; GAIGER, Fernando; DOS SANTOS, Cláudio Hamilton; VAZ, Fábio Monteiro e SOUZA, André Luís O *Potencial Distributivo do Imposto de Renda - Pessoa Física*. In: CASTRO, Jorge Abrahão; DOS SANTOS, Cláudio Hamilton e RIBEIRO, José Aparecido (orgs.). *Tributação e Equidade. Um Registro da Reflexão do Ipea no Biênio 2008-2009*. Brasília: IPEA, 2010.

9 According to the survey, only Brazil and Canada have maximum rates below 30%, and more than half the countries use maximum nominal rates above 40%.

10 OECD data is available online, at (http://www.oecd.org/document/60/0,3343,en_2649_34533_1942460_1_1_1_37427,00.html).

11 For more detail about the deductions that apply to the IRPF, see Soares et al. 2010.

12 The taxation of wages follows the previously-mentioned rates; the income from land rent varies from 0.03% to 20%, depending on the degree of land use and total area of the property; and income from financial investments have rates varying between 0.0005% and 22.5% depending on the duration and type of investment.

13 Changes made to the infra-constitutional legislation after 1996, when establishing a number of changes linked to the nature of income, ended up damaging fiscal equalization. To cite just a few examples: a) the rate of income tax was reduced from 25% to 15% on profits (Law 9249/95, art. 3, and Law 8981/95, art. 39), b) introduced the possibility of paying interest on companies' own capital, reducing their income tax and social contribution (Law 9.292/95, art. 9) c) exempted the distribution of profits, eliminating the income tax withheld at the source, on profits and dividends (Law 9.292/95, art. 10) and d) exempted the remission of profits and dividends abroad (Law 9.292/95, art. 10).

14 Data on Brazil is released by Brazil's Federal Revenue in Brazil, on its website (<http://www.receita.fazenda.gov.br/Arrecadacao/default.htm>).



in 2008, ITR, IPVA, IPTU, ITCD and ITBI collections amounted to about 1.2% of the GDP, and their share of the total burden was only 3.5%. In OECD countries, property taxes have reached an average of 1.9% of the GDP, or 5.4% of global tax collection, in 2007.

Despite being direct taxes and, thus, allowing for graduation according to the income of taxpayers, there is evidence that Brazilian property taxes do not comply with the principles of progressiveness. For example, data for 2002/2003 show that, while the poorest 10% of the population commit about 1.8% of their income to property taxes, the richest 10% had a burden of 1.4%¹⁵.

As pointed out by Carvalho Jr (2003)¹⁶, even the single-rate IPTU tax should be progressive, because the property owned by high-income classes have market values well above those of the real estate owned by the poorest. The problem is that most municipalities do not regularly update their bases for calculating the property tax, so the value of properties located in the most expensive regions of the cities is often outdated and incompatible with their market price. In addition, out of the 365 municipalities with populations above 50,000 inhabitants in 2007, only 14% had progressive rates in their IPTU^{17, 18}.

Also noteworthy is the fact that the inheritance tax (ITCD) - with a redistributive function of vital importance to society, when we think of long and inter-generational periods - with low tax rates in Brazil. For example, in the state of São Paulo, a single rate of 4% is used, while the maximum rates used in the U.S., Germany, France and the UK reach an average of 41%¹⁹.

Still regarding the taxation of assets, we emphasize that the Tax on Large Fortunes, which could contribute decisively to increasing the progressiveness of the national tax system, was provided for by the 1988 Constitution, but still has not been charged because it requires a supplementary law for its regulation, which has not been approved to this day.

Finally, it is worth noting that, although a fair tax system presupposes a balanced distribution of collection by economic sector, we observe that financial institutions have been promoting a number of innovations over the last decades that enable the generation and appropriation of income, in many cases, are not caught by the system. We estimate that, in the period between 2000 and 2006, while profits increased 5.5 times, the taxation of financial institutions increased at a much slower rate - only 2.7 times. Profits were up 446.3%, while the IR on the outcomes of these institutions did not match this escalation, as the increase was only 196.6%. CSLL, one of the taxes that fund Social Security, grew by 122.8%²⁰.

The present level of informality in the Brazilian economy is another factor that contributes to the imbalance in tax collection distribution. Data from IBGE's National Accounts show that, in 2007, approximately 8.7% of the GDP was generated by informal production units. According to these data, approximately 56.5% of the occupations in the Brazilian economy were informal occupations, i.e., unregistered workers, the self-employed, informal units and unpaid workers.

As estimated by Soares *et al.* (2010), the level of IRPF tax avoidance and / or evasion is about 80% among families whose incomes are derived from self-employment or self-owned business activities. Among the families whose main income derives from employment, this percentage is around 22%.

15 Data from the Institute of Applied Economic Research (IPEA). Justiça Tributária: *Iniquidades e Desafios*. Brasília: IPEA, maio. 2008.

16 CARVALHO JR., Pedro Humberto Bruno de. *O IPTU no Brasil: Progressividade, Arrecadação e Aspectos Extra-Fiscais*. Brasília: IPEA, Dec. 2007 (Texto para Discussão n. 1251).

17 CARVALHO JR., Pedro Humberto Bruno de. Estrutura de alíquotas do IPTU nos Municípios. *Boletim Regional e Urbano*; Brasília: IPEA, Dec. 2008.

18 For details about the collection of property taxes in Brazil, see also CARVALHO JR. Pedro Humberto Bruno de. Aspectos Distributivos do IPTU e do Patrimônio Imobiliário das Famílias Brasileiras. In: CASTRO, Jorge Abrahão; DOS SANTOS, Cláudio Hamilton e RIBEIRO, José Aparecido (orgs.). *Tributação e Equidade. Um Registro da Reflexão do Ipea no Biênio 2008-2009*. Brasília: IPEA, 2010.

19 SP: Finance Secretariat of the state of São Paulo (Decree No. 46,655 of April 1, 2002), U.S.: Internal Revenue and Customs - United States Department of the Treasury (<http://www.irs.gov>); United Kingdom: HM Revenue and Customs (<http://www.hmrc.gov.uk/inheritancetax/>), Germany: Global Property Guide (<http://www.globalpropertyguide.com/Europe/germany/Inheritance/>) France: Global Property Guide (<http://www.globalpropertyguide.com/Europe/france/Inheritance/>).

20 The evolution of the profits of financial institutions was estimated based on consolidated accounting data prepared by the Central Bank of Brazil and available at: http://www.bcb.gov.br/top50/port/esc_met.asp. As for the taxes based on the earnings of these institutions (IRPJ and CSLL), these were extracted from the collection of newsletters published by the Federal Revenue of Brazil, at: <https://www.receita.fazenda.gov.br/collection/default.htm>.



• The social return is low in relation to the tax burden (Problem 2)

The Brazilian tax burden is similar to that observed in high-income countries. However, the range of goods and services offered by the state falls short of what could be achieved with the resources collected. The social returns in relation to the tax burden are considered low because, out of the 34.9% of the GDP collected in 2008, only 10.4% of the proceeds returned to society as public investment in education (4.7%), health (3.7%), public safety (1.4%) and housing and sanitation (0.6%)²¹.

The situation has improved somewhat from how it was in 2005, when 33.8% of the GDP in taxes returned only 9.5% in the form of investments in the aforementioned areas²². However, Brazil is still far from fulfilling its responsibility to provide the population with quality public services, with full access and equity. Despite advances, the persistence of social inequalities is serious and deserves special attention: increased funding, efficient management, participatory governance and affirmative action policies can be used to correct historical inequities.

To understand this aspect of the inequity of the tax system, we must separate state action into two fronts: one refers to cash transfers, including welfare benefits paid to families, the provision of production subsidies and transfers to private, non-profit institutions; the other relates to the provision of public goods and services.

Several studies²³ have shown that income transfer policies, both through the General Welfare Scheme and through programmes such as Bolsa Família, play a key role in reducing poverty and income inequality in the country. In both cases, we observed a positive evolution of the indicators. Social security benefits granted under INSS rose from 5.9% to 6.4% of the GDP between 2002 and 2008. In the same period, benefits relating to social assistance programmes have risen from 0.4% to 0.9% of the GDP²⁴. Nevertheless, such policies represent only one side of the relationship between state and society.

The fulfilment of basic social needs should not be restricted to the ability of the individual to secure resources, either through his/her insertion into the productive market or through income transfer programmes. A fair society requires that every citizen, whether rich or poor, be entitled to good quality education, the appropriate treatment of their illnesses, decent housing, etc. The other side of the state's relationship with society, therefore, is to correct market failures in the provision of goods and services considered essential.

Of the total tax burden, 14.4% of the GDP returned to the private sector through income transfer policies in 2008²⁵. When we discount this amount from the global amount collected as taxes and contributions, we arrive at a net tax burden of approximately 20.5% of the GDP, which corresponds to what is actually available to the State for procurement of necessary resources, for the production and delivery of goods and services and for investments in expanding provision capacity²⁶.

In 2008, the three levels of government spent 5.45% of the GDP on the payment of debt interest²⁷. Once those expenses were deducted from the net collection, only 15.0% of the GDP were left. Thus, while overall revenues have reached a level of 34.9% of the GDP, the level of social returns in relation to the tax burden is considered low, because resources are insufficient to finance social policies²⁸.

21 Investments in the aforementioned areas include the current public spending (such as staff costs and funding of the public administration) and capital (the acquisition of acquisition of machinery and equipment, building works etc.).

• Tax burden rate. Source: Brazilian Institute of Geography and Statistics (IBGE). *System of National Accounts 2004-2008*. Rio de Janeiro: 2010 (National Accounts No 31).

• Investments in education. Sources: Brazil - INEP / MEC.

• Investments in health. Source: Statistical Yearbook for Latin American and Caribbean, 2009.

• Investments in public safety, housing and sanitation. Source: Consolidation of Public Accounts. National Treasury Secretariat, 2008. We note that expenditures in those areas may be overestimated, because intergovernmental transfers, in the consolidation of the expenses of the three levels of government, are not deducted.

22 The year 2005 was the reference period adopted in the 1st Observation Report on the Equity Indicators of National Tax System, available for inspection at: www.cdes.gog.br/observatoriadaequidade - Virtual Collection).

23 SOARES, F., SOARES, S., MEDEIROS, M., OSÓRIO, R. *Programas de Transferência de Renda no Brasil: impactos sobre a desigualdade*. Texto para Discussão, nº 1228. IPEA: Brasília, 2006; e Silveira, F.G. (2008) *Tributação, Previdência e Assistência Sociais: Impactos Distributivos*. XII Prêmio Tesouro Nacional - 2008 (Monograph awarded the 1st prize in the Category Quality of Public Spending). STN: Brasília, 2008.

24 For the evolution of income transfers, see tables in Appendix I.

25 Based on data supplied by IBGE, spending on income transfer policies are broken down as follows, in terms of percentage of the GDP: general system benefits (6.4%), social security benefits granted to civil servants (4.3%), withdrawals from FGTS, PIS-Pasep and Unemployment Insurance (2.2%), social assistance benefits (0.9%) and production subsidies and transfers to private non-profit institutions (0.6%).

26 Net tax rate, calculated by IBGE. For details about the concept of net burden and its evolution, see Annex I, and DOS SANTOS, Cláudio Hamilton. *Uma Metodologia Simplificada de Estimação da Carga Tributária Líquida Brasileira Trimestral no Período 1995-2007*. Brasília: IPEA, Oct. 2008 (Texto para Discussão n. 1359).

27 Data available at the Central Bank website, at: <http://www.bcb.gov.br/ECOIMPOLFISC>.

28 With the drop in the prime interest rate in recent years (in the first quarter of 2009, the public sector spent 5.6% of the GDP on interest, according to the Central Bank), the resources available to fund the provision of public goods and services should increase.



The situation has improved with the drop in the prime interest rate over the past year. In 2002, for example, gross and net tax burden rates reached 32.4% and 18.3% of the GDP, respectively. With spending on debt interest reaching approximately 8.4% of the GDP, and only 9.9% of the GDP to finance social policies - about five percentage points less than in 2008²⁹.

As for the improvement brought about by the drop in the prime interest rate, it is worth remembering that the rate charged in the country is still quite high, compared to international standards: on average, OECD countries and the Euro Zone earmarked 1.6 % and 2.6% of the GDP to interest payments that year³⁰.

Another factor that contributes to further reducing resources for the financing of social policies is the tax bill with tax relief. According to estimates based on data from the IRS, these expenses have been increasing, as a percentage of the product: 1.69% (2005); 2.77% (2008); 3.20% (2009) and 3.42% (2010). To better understand the meaning of these numbers, *Beghin et al.* (2010) show that 3.42% of the GDP, or R\$ 113.9 billion in estimated fiscal spending for 2010, represent more than double the original budget provided for the Ministry of Education (R\$ 50.9 billion) and are close to double the budget of the Ministry of Health (R\$ 66.7 billion)³¹.

The following data shows that the social return is low, both in relation to the magnitude of spending on education and health, and in comparison with other countries, and also given the scope of the challenges that must be addressed to improve the country's existing social framework.

Brazilian Public investments in education amounted to 4.7% of the GDP (2008), with spending per student in elementary school at approximately R\$ 2,848.00, or USD 1641.00. Between 2005 and 2010, the Ministry of Education's budget has doubled in real terms, reaching a level of R\$ 60 billion, going from 3.9% to 4.7% of GDP in 2008, and reaching 5% in 2009. Between 2008 and 2009, the cost-per-pupil in basic education rose 7.4%, while in higher education the increase was 0.3% (MEC / INEP, 2010). Despite the improvement, experts and educators consider the amount of investment insufficient, and lower than that recommended by UNESCO. These same indicators averaged 6.2% of the GDP, and about USD 6,756, in OECD countries in 2007 (latest data available)³².

The national illiteracy rate fell from 14.7 to 10.0 between 1997 and 2008, but the total number of illiterates in Brazil has remained practically the same in recent years, hovering at 14 million people. By region, the Northeast saw the largest reduction, from 32.7% in 1992 to 18.7% in 2008, a rate that is twice the national average and well above rates seen in the South-Southeast, which did not exceed 6%. Still, if the current trend is maintained, it would take more than two decades to eradicate illiteracy, while less-developed South American countries, with historical debts to their populations equivalent to Brazil's, have already succeeded in eliminating illiteracy³³.

The school population is also growing: from a national average of 5.8 years of study in 1997, to 7.0 years in 2005, and 7.5 in 2009, still below the minimum schooling period of eight years ensured by the 1988 Constitution³⁴. In 2009, almost all children between six and 14 years of age (97.6%) were in school, which constitutes a great victory. However, enrolment rates for teenagers 15 to 17 years (85.2%) and for children 4 to 5 years (74.8%) are still considerably low³⁵.

The federal state and municipal governments earmarked about 3.7% of the GDP for health, in 2008. A low level by international standards: on average, OECD countries and the Euro Zone allocated 6.5% and 7.0% of the GDP (2005),

29 In year 2005 - the reference period adopted in the 1st Observation Report on the Equity Indicators of National Tax System, available for inspection at: www.cdes.gov.br/observatoriadaequidade - Virtual Collection) - the net and gross tax burden rates reached 33.8% and 19.3% of the GDP, respectively, with spending on debt interest reaching approximately 7.2% of GDP, 12.1% of the GDP to finance social policies.

30 Public Expenditure Statistics - OECD, 2008.

31 Information available from BEGHIN, Nathalie; CHAVES, José Valente and RIBEIRO, José Aparecido. Gastos Tributários Sociais de Âmbito Federal: Uma Proposta de Dimensionamento. In: CASTRO, Jorge Abrahão; DOS SANTOS, Cláudio Hamilton e RIBEIRO, José Aparecido (orgs.). *Tributação e Equidade. Um Registro da Reflexão do Ipea no Biênio 2008-2009*. Brasília: IPEA, 2010.

32 The dollar figures were converted through purchasing power parity. Sources: Brasil - INEP/MEC e CONSELHO DE DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO E SOCIAL (CDES). Observatório da Equidade. *Relatório de Observação*, n.4. Brasília, 2010 e OCDE - Education at a Glance 2010.

33 Data from the National Household Sample Survey (PNAD), IBGE and ECONOMIC AND SOCIAL DEVELOPMENT COUNCIL - CDES. Observatório da Equidade. *Relatório de Observação*, n. 4. Brasília, 2010 e CASTRO, J. A. Situação da Educação Brasileira: Avanços e Problemas IPEA, Brasília, 2009.

34 Data from IBGE's National Household Sample Survey (PNAD, *Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios*) and ECONOMIC AND SOCIAL DEVELOPMENT COUNCIL - CDES. Observatório da Equidade. *Relatório de Observação*, n. 4. Brasília, 2010 and CASTRO, J. A. Situação da Educação Brasileira: Avanços e Problemas IPEA, Brasília, 2009.

35 Data from IBGE's National Household Sample Survey (PNAD, *Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios*) and ECONOMIC AND SOCIAL DEVELOPMENT COUNCIL - CDES. Observatório da Equidade. *Relatório de Observação*, n. 4. Brasília, 2010 and CASTRO, J. A. Situação da Educação Brasileira: Avanços e Problemas IPEA, Brasília, 2009.



respectively. Brazilian investments were higher than those in Mexico (2.7%) but lower than those in Argentina (4.6%). Life expectancy at birth in Brazil was estimated at 73.7 years in 2009. This is a level compatible with China (73), much higher than India (64) and Russia (67), but lower than Latin American countries: Chile (79), Argentina (75) and Mexico (76). Compared to European countries, the gap is wider: France and Sweden (81), and United Kingdom (79). The unweighed average of OECD countries and the Euro Zone is almost 80 years of life expectancy at birth in 2007³⁶.

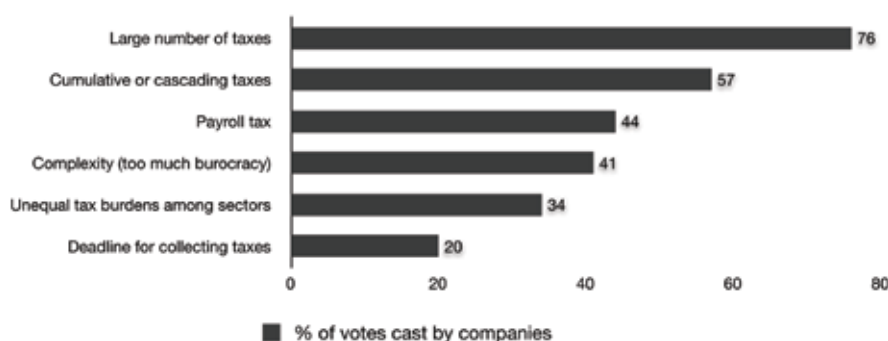
Another classic health indicator is infant mortality; in Brazil, it has declined from 48 per thousand live births in 1990 to 19, in 2009. A considerable drop, no doubt, but the rate remains high by international standards. Regarding the BRIC group, again our rate is consistent with that of China (20), much better than India's (57), but much worse than Russia's (10). Among Latin Americans, Mexico (15), Chile (5.6), Cuba (4.8), Colombia (16) and Argentina (13) are in a better position. Compared to European countries, differences are dramatic: France (3.5) and Sweden (2.5). The unweighed average rate of infant mortality in OECD countries reached 4.7 per thousand live births in 2008³⁷. Add to this fact the huge regional inequalities in Brazil: in 2009³⁸, the infant mortality rate was 33.2 per thousand live births in the Northeast and 16.6 in the Southeast.

With regard to housing and sanitation policies, challenges in Brazil remain staggering. In 2009, we estimate that the housing deficit in the country was equivalent to 5.8 million homes. That same year, data from the National Household Survey showed that 28.7% of the country's population were not connected to the household sewage disposal system or to a septic tank, and that 35% of the urban population lacked access to adequate water and sewage. To meet these challenges, in 2008, the federal, state and municipal governments allocated only 0.6% of the GDP to public policies in the aforementioned areas. One notes, however, that these figures may be underestimated, due to only considering investments made with budgetary resources. If, for example, we consider the hirings in the housing market by Caixa Econômica Federal, we find that more than 0.8% of the GDP was invested in housing in 2008, and 1.5% of the GDP in 2009³⁹.

• The tax struture discourages productive activities and employment generation (Problem 3)

A survey by CNI (National Confederation of the Industry) revealed that a large portion of Brazilian companies consider that the national tax system has an anti-growth bias and reduces the competitiveness of our products. Chart 5 lists the main problems of the system, in 2003⁴⁰.

Chart 5 - Selection of the main problems of the tax system: 2003



Source: National Confederation of the Industry - CNI (2005).

In recent years, a problem frequently mentioned by the productive sector concerns the complexity of the rules for the recognition and compensation of tax credits. There is broad consensus within the business milieu that the existing relief mechanisms have failed in their purpose. Some taxes are not relieved because of their total or partial cascading effect in the production chain. Other mechanisms have complex and lengthy relief mechanisms, leading to additional costs to

36 Brasil: dados PNAD, Síntese dos indicadores sociais 2010 (IBGE) e Demais países: Unicef and the Sub-Department of Demographic Statistics from the National Statistics Institute (2008) and OCDE (2007).

37 Data from the WHO (2008) and OECD (2008).

38 RIPSIA (2007) IDB 2007 Brazil - basic health indicators and data. PAHO and the Ministry of Health: Brasília, 2007.

39 Ministry of Finance. Economia Brasileira em Perspectiva. Brasília: Aug / Sep 2010.

40 Data from the National Confederation of the Industry (CNI). *Carga tributária e seus Efeitos na Economia*. Brasília CNI, 2005.



businesses. According to CNI's 2008 survey, 74% of export companies say the tax system undermines the competitiveness of domestic products and 44.3% stated that the accumulation of credits affects their decision to export⁴¹.

Based on IBGE's Annual Industrial Survey, Fiesp (2009) estimated the amount of taxes embedded in the purchases made by exporting firms, categorizing them as recoverable (if countervailable) or non-returnable. Using an average tax rate for each item in cost make-up (ICMS, IPI, PIS COFINS, ISS, INSS and other taxes not directly related to production) they calculated the total amount of taxes on purchased inputs. The results showed that the Brazilian industry pays, on average, 22.9% of its net revenues in taxes embedded in purchases of goods and services from third parties. Of this amount, 17.1% and 5.8% are non-recoverable. Considering the recoverable portion of export taxes, the sectors that stand out are: computer equipment (21.1%), food products and beverages (19.7%), electronic and communication material (19.2%). The sectors with the smallest recoverable shares are: petroleum refining and fuel production (9.9%), publishing and printing (10.2%) and recycling (12.9%)⁴².

According to the Fiesp study, recoverable taxes become accumulated credits, as they are not compensated on sales to the domestic market and cease to be returned to exporters. Although companies do not pay ICMS on sales operations abroad, those that export more than 35% of their production generate an accumulation of ICMS credits. That is, the amount of ICMS paid on purchased inputs is greater than the amount to be paid on account of domestic sales.

There is no official public data on the amount of accumulated credits, but Fiesp estimates that they amount to R\$ 20 billion, or 0.6% of the GDP, in the case of the federal government (PIS / COFINS and IPI) and R\$ 40 billion, or 3% of the GDP, in the case of states (ICMS).

As pointed out by IEDI (2008), debt accumulation is a problem, both for exporting taxpayers and for those who buy the most capital goods⁴³.

The deadlines for credit recovery on taxes paid on capital goods are considered long. This is particularly true in the case of the GST, wherein one must wait 48 months. For COFINS or PIS, the time limits have decreased over time. Today, recovery is immediate for the textile, furniture, automotive and footwear sectors. In all other cases, the period is 12 months.

As the company takes longer to get the credit obtained in a transaction, there are fewer resources available for working capital and for countering the depreciation of their own debts, which creates an opportunity cost varying from 2.6 to 8.2% % of the final price of the equipment, according to estimates from the Ministry of Finance.

Another major problem of the tax system concerns the presence of cascading taxes, which impede the complete relief of exports and investment, distort relative prices, stimulate the vertical integration of businesses... Simples Nacional, as the name suggests, has brought major simplification for micro and small businesses, but it does not give entitlement to credit on the purchase of inputs. Taxes such as ISS and CIDE also work under cumulative regimes, and changes to the PIS and COFINS legislations did not fully convert the two contributions into value-added taxations.

According to a report by CNI (2004)⁴⁴, the coexistence of different regimes of tax calculation for PIS / COFINS - taxable income, estimated income, Simples and single-phase system, with different rates - has been particularly complex and has caused problems for companies in their relationships within supply chains. Companies that operate within Simples or deemed income do not discharge credits on purchases from companies that operate within a non-cumulative system, thus increasing the cascade, the pressure on costs and encouraging the substitution of domestic products for imported ones.

The large number of existing taxes, rates and rules in the country make the system extremely complex and opaque, which results in high costs for businesses and heavy bureaucracy. According to a study by FIPE⁴⁵, tax liability cost, on average, 0.33% of earnings in publicly-traded companies, and 1.7% in companies with revenues less than R\$ 100 million. The resources required for taxpayers to meet their tax obligations generate a cost estimated at R\$ 7.2 billion / year⁴⁶. Bureaucracy consumes 7% of the administrative time of our businesses, compared to 4.1% in the case of Latin American

41 National Confederation of the Industry (CNI). *Os Problemas da Empresa Exportadora*. Brasília CNI, 2008.

42 Federation of the Industries of the State of São Paulo (Fiesp). *Proposta de Alteração nos Mecanismos de Compensações de Tributos Federais e Estaduais do Produto Exportado*. São Paulo: DEPECON / FIESP, Dec. 2009.

43 Institute of Industrial Development Studies (IEDI). *A Oportunidade da Reforma Tributária*. São Paulo, Oct. 208 (Carta IEDI n. 335).

44 National Confederation of the Industry (CNI). *Uma Agenda Pró-Crescimento para 2004*. Brasília CNI, 2004.

45 ZOCKUN, Maria Helena (coord.). *Simplificando o Brasil: Propostas de Reforma na Relação Econômica do Governo com o Setor Privado*. São Paulo: FIFE, Mar. 2007 (Texto para Discussão n. 03).

46 BERTOLUCCI, A. V. and NASCIMENTO, D. T. *Quanto custa pagar Tributos*, in *Revista de Contabilidade e Finanças*, FEA USP, n. 29, May/Aug. 2002.



companies. In Brazil, a standard company spends 2,600 hours per year collecting taxes on sales, wages and profits, while the number is not even 500 hours in most economies we compete with in the world market, according to the World Bank.

If, on the one hand, it is true that Simples Nacional serves as a cascade tax, on the other hand, it is undeniable that it has reduced bureaucracy and ancillary obligations. This is a differentiated tax regime, introduced in 2007, benefiting small and micro-sized businesses, as eight Federal, State, Federal District and the Municipal taxes are collected through a single tax collection system. As of 2009, it was estimated that slightly more than half of all Brazilian companies (56.2%) were enrolled in the scheme.

The individual micro-entrepreneur programme (MEI), established by LC 128/2008, went into effect in July 2009, and represented a major step towards reducing bureaucracy and formalizing activities. At corporate service centres, the average time for starting a business is now 5 to 20 days, and the number of documents required has been reduced from 90 to about 20. A provisional electronic license for low-risk start-up business is issued immediately. By October 2010, there were almost 600,000 subscribers⁴⁷.

Despite the advantages brought about by SIMPLES Nacional, tax replacement has harmed the un-bureaucratic character of the regime. This mechanism affects 2 million companies in the trade and industry sectors. The increase between the Simples tax and the tax paid via tax replacement is close to 700%. In Simples, the tax is paid as of the 20th of the month following the sale. With tax replacement, the tax is collected before the product reaches the retail level⁴⁸.

Although this is a controversial issue⁴⁹, in general terms and with very few exceptions, labour costs are appointed by the business community as an obstacle to growth in formal employment. As pointed out by a DIEESE study (2007: 37), “the concepts of social charges are so different that, depending on the observer’s perspective, they justify conclusions that indicate weights between 20% and 215% of wages.” Those who conclude that the costs are high are based on the concept of wages as just the compensation of the hours actually worked and, therefore consider workers’ rights as charges, such as paid weekly rest, vacation days and holidays, 13th salary, paid days off due to sickness, etc. DIEESE considers charges only the social obligations collected by the government in its payroll (INSS, education allowance, work accident insurance, contributions transferred to Sesi / Sesc, Senai / Senac, Incra and Sebrae). According to this concept, labour charges range from 20% to 30% of one’s salary⁵⁰.

Finally, we highlight a perverse aspect of measures aimed at reducing export taxes on employment generation in the country. Although, as mentioned earlier, it is true that exports are negatively affected by tax issues, it is also true that measures that unburden exports of primary and semi-manufactured products (with special attention to Kandir’s Law) end up encouraging the export of commodities, at the expense of adding value in the country. For example, data from the Ministry of Mines and Energy show that, in 2008, 282 million tons of iron ore were exported, enough to produce 170 million tons of steel. These transactions amounted to the exporting of 680 thousand jobs. That same year, 6.2 million tons of bauxite were exported, enough to produce 1.3 million tons of aluminium and the potential to generate 54,000 jobs, if the raw material processing stages were to take place within the country. There is no information available about other sectors, but the case of the mineral sector is illustrative of the opportunity cost of jobs not generated due to the focus on the export of commodities and semi-manufactured products.

47 REGO, Helena Maria Pojo do. *O Empreendedor Individual como passo inicial para a REDESIM – processo de desburocratização e simplificação da abertura de empresas no Brasil*, 2010 (mimeo).

48 Survey on the impact of SIMPLES Nacional tax substitutions on micro- and small-sized enterprises. SEBRAE and FGV / RJ, 2010.

49 See ANSILIERO, Graziela; RANGEL, Leonardo; PAIVA, Luis Henrique; STIVALI, Matheus; BARBOSA, Evaldo and SILVEIRA, Fernando Gaiger. *A Desoneração da Folha de Pagamentos e sua Relação com a Formalidade no Mercado de Trabalho*. Brasília: IPEA, Jun. 2008 (Texto para Discussão n. 1341).

50 Inter-Union Department of Statistics and Socio-economic Studies (Dieese). *Relações e Condições de Trabalho no Brasil*. São Paulo, 2007.



• Inadequacy of the federative agreement, in relation to tax powers, responsibility and territoriality (Problem 4)

The organization of federal systems is governed primarily by two guiding principles: subsidiarity and equity. The first of the two recommends that the distribution of charges in the federation favour the local sphere of government, as the executor of public policies. This sphere, being the closest to the citizen, is considered the most appropriate to interpret, substantiate, represent and implement the wishes of society. The principle of equity states that every citizen of the country should have access to a minimum level of public services, regardless of place of residence.

Very often, the collection bases at the municipal level are not sufficient for the local government be able to fund all programmes and projects necessary to meet its legal and / or constitutional obligations. The connection of spending obligations with the means of financing is then made by intergovernmental transfers aimed at ensuring that the equity principle is satisfied; even locations with less economic development and, therefore, with the weakest collection bases should be able to provide public services in line with the needs of their citizens. In Brazil, the implementation of these principles is still in its infancy.

In 2009, the average *per capita* budget of the ten wealthiest municipalities exceeded (R\$ 9,478) 18-fold the average *per capita* budget of the ten poorest (R\$ 512). On average, the ten richest (R\$ 7,497) received 20 times more intergovernmental transfers than the ten poorest municipalities (R\$ 373)⁵¹. Although considered extreme, these indicators are quite illustrative when demonstrating that the design of transfers among levels of government, rather than the pursuit of equalization between the amount of resources available to local units, tends to promote inequality.

To better illustrate inequities within the federation, we have divided the municipalities - for which revenue information was available in 2009 - into five roughly equal parts. We found that 20% of the poorest municipalities in the federation (1,067 municipalities) had a *per capita* budget below R\$ 1,032 and housed about 27% of Brazilians. The richest 20% (1,067 municipalities) had 17% of the population, but their *per capita* resources surpassed the R\$ 2,000 milestone. The poorest 20% received up to R\$ 855 in *per capita* intergovernmental transfers. Among the richest 20%, the transfers were over R\$ 1,626.

To understand these discrepancies, we must consider certain characteristics of the main transfers allocated to local units. Transfers originating from the sharing of revenue from taxes collected by the Federation and states represent the main source of income for most municipalities in the country. Among them are, notably, the quota-share of the ICMS and the FPM and the financial royalties and compensations for the exploration of oil, water resources and minerals.

The distribution of the quota-share of ICMS among municipalities focuses largely on economic issues, since $\frac{3}{4}$ of the quota are allocated based on the value added by the municipality. Thus, a small town with a big industry will receive a high amount of ICMS *per capita*. Devolution criteria also guide the allocation of royalties, since only municipalities with oil exploration, water resources and mineral activities are entitled to transfers. The MPF has a redistributive character, but it does not take into account either the capacity to generate one's own resources, or other forms of transfers received by municipalities. The population size is used as a parameter for the distribution of fund resources⁵². As a result, often a city already graced by high amounts of ICMS and *per capita* royalties also receives large sums of *per capita* FPM, if the city is sparsely populated⁵³.

Since the ICMS is distributed on devolution criteria, it is no wonder that 20% of the poorest municipalities have received up to R\$ 87 per inhabitant, while the richest 20% were given transfers of over R\$ 468. The same applies to royalties, where these indicators have reached R\$ 4 and R\$ 16, respectively. The big issue is that the FPM does not play an equalizing role. The proof is that the poorest 20% were transferred up to R\$ 347 *per capita*, while the far richer received over R\$ 896 *per capita*.

51 In this report, the criterion for classifying the municipalities as either rich or poor was the size of their respective *per capita* budgets, comprising the total current revenue and capital. Most data on *per capita* incomes and expenditures in this document, at the municipal and state levels, were calculated based on information released by the National Treasury Secretariat, through an electronic publication called Finanças do Brasil (Finbra, Brazilian Finances), for the year 2009. Such information can be accessed by visiting: http://www.stn.fazenda.gov.br/estados_municipios/index.asp.

52 The less-populated municipalities are regarded as those with lesser tax-collection capacities and which, therefore, should be the ones most benefited by fund transfers. Only in the case of state capitals does the FPM consider *per capita* income as a criterion for distribution.

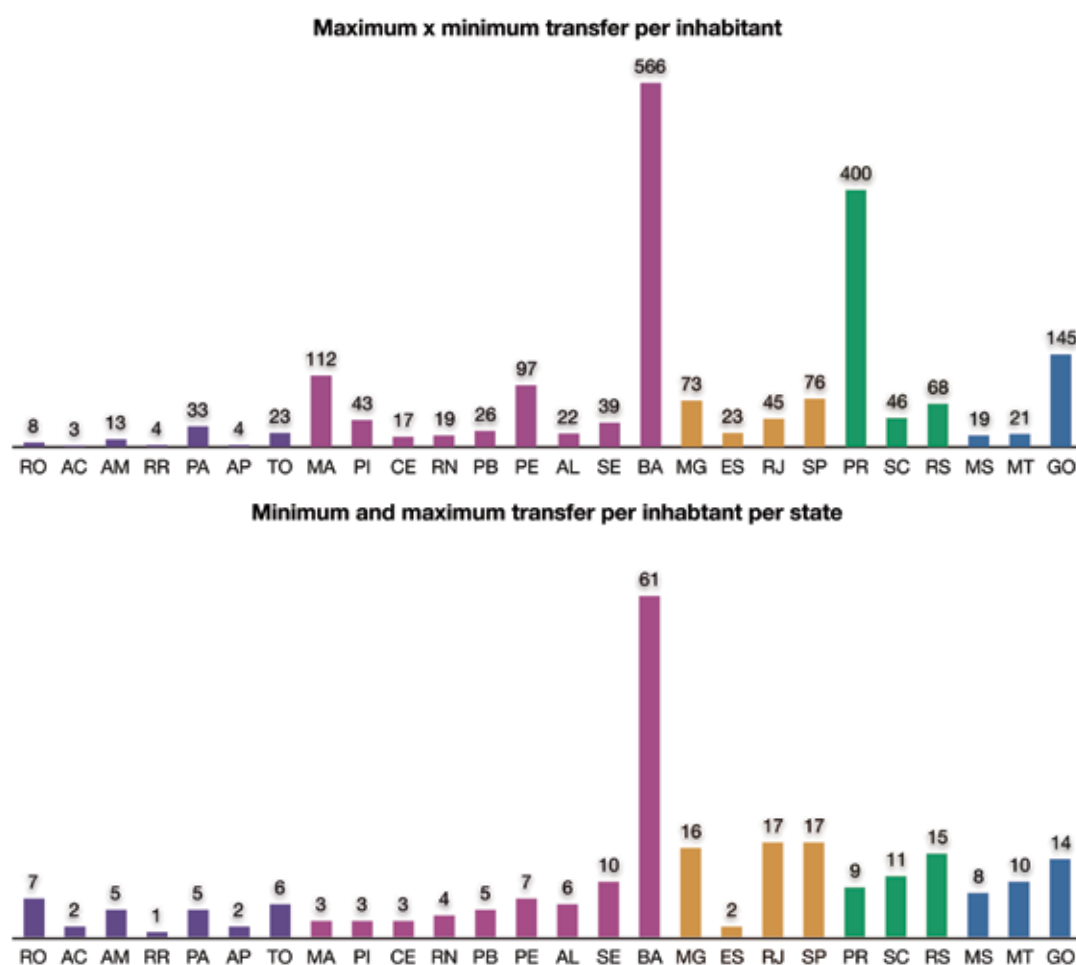
53 This, for example, is the case of Quissamã - a town with 19,800 inhabitants, located in northern Rio de Janeiro. The budget of this municipality, one of the country's highest in 2009, totalled approximately R\$ 8,500 *per capita*. Significant royalty (R\$ 4,767) and ICMS (R\$ 2,784) transfers, from oil exploration-related activities contributed to this situation. Despite already receiving these funds, the city also received R\$ 375 *per capita* from the FPM.



Dormitory towns, located in metropolitan areas, generally have less-developed economies and focus within their territories most of the ills of our urban centres, such as high crime rates, poor housing, low coverage and quality of education, poor basic health and sanitation... Their collection bases do not enable them to receive large sums of ICMS *per capita*. The problem is that, these being heavily populated areas, the situation is not offset by FPM transfers⁵⁴.

The collection of ICMS at the source creates inequities between state and municipal *per capita* budgets. This is because production tends to be more regionally concentrated than consumption. Of the 7.2% of the GDP raised by ICMS in 2009, more than half (55.7%) was attributed to the four states in the Southeast. In contrast, the nine northeastern states contributed a 14.6% slice. The average *per capita* ICMS revenue generated in the Southeast exceeded by 2.5 times the average amount generated by the Northeast. In municipalities, the more concentrated production is in certain locations, the greater the gaps among the amounts of *per capita* ICMS transfers. Even state capitals, usually where the main productive activities of the state take place, would receive less than a small city containing a large industry (Chart 6).

Figure 6 - Ratio of *per capita* ICMS transfers received by selected municipalities in each state: 2009



In-house creation. Primary Source: STN (2007). There is no information for the DF.

The distortions in ICMS distribution among sub-national units do not indicate that it has lost its devolution characteristics, but certainly the adoption of the consumption parameter for the allocation of tax revenues would lead to more equitable distribution.

Another source of inequity regards the poor distribution of revenues derived from the exploitation of natural resources. Currently, much is said about oil revenues; however, the exploitation of other resources, such as minerals, also generates

⁵⁴ This, for example, is the case of Ananindeua, a city of just over 500 000 inhabitants, located in the metropolitan area of Belém - PA. This municipality's budget, one of the country's lowest in 2009, totalled approximately R\$ 574 *per capita*. Its own taxes amounted to only R\$ 64 and ICMS transfers were just over R\$ 100 per inhabitant. Despite the fragility of its economic base, the city received a FPM transfer four times less (R\$ 91) than the amount transferred to Quissamã (R\$ 375), in relation to their respective populations.

financial compensations to sub-national entities and have been the subject of much discussion. Data from the Ministry of Mines and Energy show that mineral royalties do not reach 2% of the GDP in the sector, whereas oil revenues account for about 20%, according to information from the ANP. The low value of collected mineral royalties is particularly problematic if we consider that mining activities have a much greater potential for degradation of the territories where they are conducted than oil activities, since it essentially happens at sea.

The distribution of mineral royalties between states is fairly concentrated: 76% of resources were allocated to only two units of the federation (PA and MG) in 2009. In this case, the pulverization of resources is not justified just because the reserves are located within the borders of those states. The problem is the concentration of the distribution between the cities, since both the cities that have the reserves and the surrounding municipalities bear the consequences of these activities. However, in 2008, only six cities accounted for 51% of the share of proceeds going into this level of government⁵⁵.

Oil revenues (royalties and special participations) are also unevenly distributed among sub-national entities. Of the total amount transferred to the states, 84.7% were allocated to Rio de Janeiro (2009). Only 50 municipalities were left with 70% of revenue for the local level. Among these, only one (Campos dos Goytacazes) got 20% of the distributed amount (2008). In this case, there is no justification for such a concentration since, as mentioned earlier, the activity is carried out mainly at the sea. Demands for the pulverization of resources are absolutely legitimate, especially if we consider that the discovery of the pre-salt layer should significantly increase the amounts of financial compensation.

Finally, we highlight the negative impacts that the horizontal imbalance in the sharing of federal resources brings to the funding of basic social actions. The cases of health and education are representative here. Much of the policies in these two areas are financed by sub-national entities, by earmarking a percentage of their tax revenue (both their own and taxes collected by others). As such, when such revenues are unevenly distributed, vast inequalities between the states and municipalities is unavoidable, with respect to their resources available to invest in such areas. Moreover, when these inequalities are not offset by federal funds that aim to equalize the different spending capacities, there arises a situation in which the principle that every citizen, regardless of place of residence, must have access to public services with a minimum standard of quality and coverage is contradicted.

In 2009, the 20% poorest municipalities in the federation invested up to R\$ 229 *per capita* on health and R\$ 307 on education. Among the richest 20%, these amounts exceeded R\$ 437 and R\$ 553, *per capita*. That same year, the average *per capita* investment by the Southeastern states surpassed 1.2 and 1.8 times the investment by Northeastern states in health and education⁵⁶.

• There is no tax citizenship (Problem 5)

Tax citizenship means awareness by the citizen about the fact that the required payment of taxes shall revert into benefits that meet the needs of the community, reducing social gaps. Transparency, both with regard to sources as well as the uses of public resources, is the keyword and the first requirement for the exercise of tax citizenship.

Among the injustices of the national tax system, perhaps the one least-discussed is the lack of tax citizenship which, on the one hand, keeps Brazilians away from the full exercise of social control and, on the other, generates excitement from sharing in state funding. Citizenship⁵⁷ is not exercised in everyday life, nor does it transpire in the construction of public institutions. Brazilian taxpayers do not perceive themselves as an active and interested party in the budgeting process, they do not establish clear and direct relationships between the payment of taxes, application of resources and quality of public services, nor do they require accessible, transparent and simple information on the operation of the tax system. Thus, it is plausible to consider that lack of citizenship is presented as a cause and as a result of the distortions in our tax collection system.

55 ENRIQUEZ, Maria Amélia. *Compensação Financeira sobre Exploração Mineral (CFEM): Situação Atual e Proposta de Mudança*. Brasília, Ministry of Mines and Energy, 2010.

56 The investments in the aforementioned areas include the current public spending (such as staff costs and funding of the public administration) and capital (the acquisition of machinery and equipment, building works, etc). Such investments are funded both by in-house funds and by federal funds.

57 Understood as the condition of a person as a member of a State, one who can enjoy his/her rights and who is responsible for obligations, or duties, which allow him/her to participate in public life and politics.



The lack of visibility in relation to taxes and contributions paid by society is the result of the large number of taxes levied on the marketing of goods and services, collected independently by the three levels of government, with varying rates and through different schemes.

At the federal level, the IPI is levied on value added in manufacturing and the importing of manufactured products. PIS and COFINS have a broad impact on all transactions of the economy, but are obtained using mixed regimes. A portion of revenue is collected by systematic added value, but for a large share of taxpayers, collection occurs in a cumulative fashion. The Federal government also charges a contribution (CIDE) on the import and marketing of oil and natural gas and its derivatives. It is cumulative. At the state level, the ICMS is levied on value added by the movement of goods and communication services, as well as intrastate and interstate transport. There is no harmonization of the rules governing the tax and, in practice, the ICMS is governed by 27 laws. The municipalities collect a cumulative ISS on services not included in the base of the ICMS. There are 5,554 laws governing that tax.

In addition to the existence of a large number of taxes and contributions on consumption and a myriad of rates, it is usual practice in Brazil to practice inside collection, that is, taxes are levied on themselves in such a way that nominal rates are lower than effective rates. An example provided by the CNI (2008) illustrates the problem: assuming a rate of 18% of the ICMS, a citizen who buys a shirt, whose price before the impact of the tax is R\$ 100, pays a final price of R\$ 121,95, instead of \$ 118. Therefore, the effective ICMS rate charged on this product is 21.95%⁵⁸.

Nominal rates also differ from the effective rates when taxes are levied in cascade, since the tax burden depends on the number of transactions made over the production chain, until a certain good is finished.

In existence since 1996, and with national coverage, the National Tax Education Programme (PNEF) discusses the need for greater awareness about taxation. However, despite its longevity and breadth, between 2004 and 2008, only 84 cities had implemented the programme and 8.7% of teachers, from a total of 567,000, had been trained in it. In 2009, the number of municipalities increased to 106, and the percentage of teachers, to 10.1%.

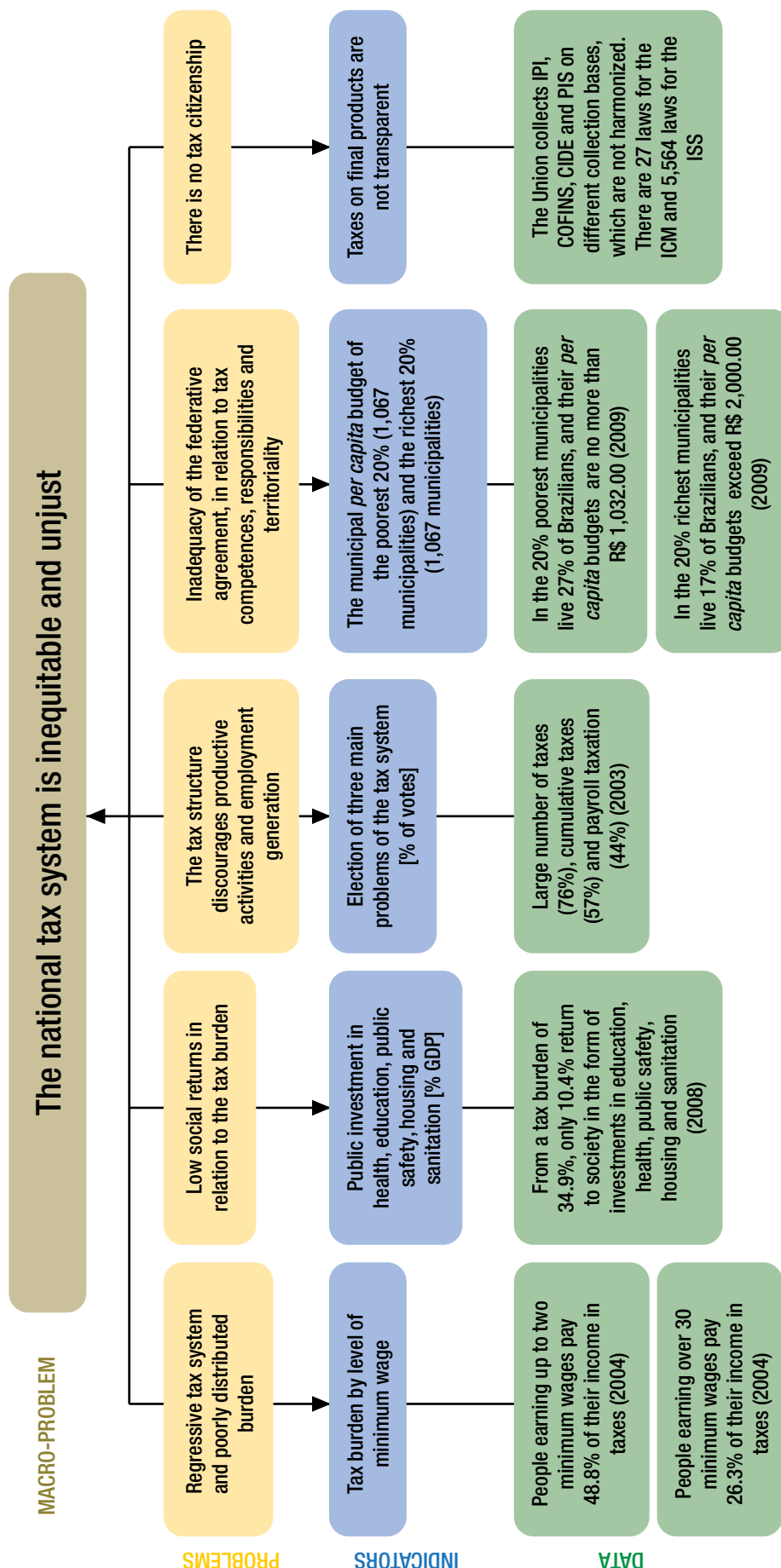
In spite of awareness-raising efforts, a tax system with the characteristics described herein prevents the fulfilment of the constitutional requirement that consumers be aware of the taxes levied on goods and services.

Since indirect taxes are less visible than taxes on income and property, there is a widespread belief in Brazilian society that low-income people do not pay taxes. As a result, public policies aimed at reducing inequalities and poverty rates are seen as handouts, both by the poorest population strata, and by the portion of society in better economic conditions, which hinders the understanding of the mechanisms and institutions of democratic participation, making the fiscal and social role of the state much more difficult to play - o "Estado".

⁵⁸ National Confederation of the Industry (CNI). *Tributação "por dentro" e cascata tributária impedem a transparência no pagamento de impostos*. Brasília CNI, Jun. 2008.

Table of Indicators

INEQUITY INDICATORS OF THE NATIONAL TAX SYSTEM





Problem 1 - Regressive Tax System And Badly-Distributed Burden

Indicator		Data	
Tax burden by minimum wage level		People earning up to two minimum wages pay 48.8% of their income in taxes (2004) People earning over 30 minimum wages pay 26.3% of their income in taxes (2004)	
Causes	Breach of the principle of ability to pay contributes to the distribution of the tax burden among families	Indicators	Data
	Tax burden is unevenly distributed	Distribution of total tax burden by income decile	Poorest 10% of the population pay 32.8% of their income in taxes (2002/2003) Richest 10% suffer a burden of only 22.7% (2002/2003)
	Income tax as an instrument of income redistribution and fiscal promotion of justice is badly used	Total gross tax rate [% GDP]	Brazil: 34.7% (2007) and 34.9% (2008) OECD Average: 35.8% (2007)
		Collection of taxes on goods and services (IPI, ICMS, ISS, COFINS and other taxes on production and imports)	Brazil: 15.5% of the GDP or 44.6% of the total tax burden (2007) Brazil: 16.3% of the GDP or 46.8% of the total tax burden (2008)
		Collection of taxes on income and property (IR, CSLL, IPTU, IPVA, ITR, ITCD, ITBI)	OECD Average: 10.9% of the GDP or 30.4% of the total tax burden (2007) Brazil: 8.5% of the GDP or 24.4% of the total tax burden (2007) Brazil: 8.9% of the GDP or 25.6% of the total tax burden (2008)
		IRPF revenue in Brazil and the OECD	OECD Average: 15.1% of the GDP or 42.3% of the total tax burden (2007) Brazil: 2.19% 6.31% GDP or total tax burden (2007) Brazil: 2.35% 6.74% GDP or total tax burden (2008)
		Top IRPF rate is low compared to other countries	OECD Average: 8.95% of the GDP or 25% of the total tax burden (2007) Brazil: 27.5% (2008) OECD Average: 42.5% (2007)
	Capital income are taxed at less by the IR than proceeds from labour	Average effective IRPF rate by minimum wage (SM) range	Up to 3 SM = 6.84% (2005) Above 30 MW = 13.83% (2005) 8.69% (2005)
		Collection of IRPJ and CSLL on corporate profits	IRRF-Work = 1.6% of the GDP or 26.4% of the total collection of IR (2007) IRRF-Work = 1.7% of the GDP or 26.9% of total revenues of IR (2008)
		IRPF revenue on labour income and capital	IRRF-Capital = 0.8% of the GDP or 13.4% of total revenues of IR (2007) IRRF-Capital = 0.8% of the GDP or 13.0% of total revenues of IR (2008)
		Distribution of IR tax burden by source of income	Families where most of the proceeds derived from work spend an average of 3% of their income on IR (2002/2003)
Tax burden on property and inheritance is low	Collection of taxes on property (ITR + IPVA + IPTU + ITCD + ITBI)	Families where most of the proceeds come the sale of assets and from investments spend on average 1.2% of their income on IR (2002/2003)	
		Brazil: 1.3% of the GDP or 3.7% of the total tax burden (2007)	
		Brazil: 1.2% of the GDP or 3.5% of the total tax burden (2008)	
	Distribution of the collection of property taxes by income decile	OECD Average: 1.9% of the GDP or 5.4% of the total tax burden (2007)	
	Number of municipalities that implement the progressive IPTU rate	The 1st decile pays 1.8% and the last decile pays 1.4% (2002/2003)	Of the 350 municipalities with over 50,000 inhabitants, only 14% apply progressive IPTU rates (2007)
Significant participation of the informal sector in the economy	Tax rate on inheritance practised in the State of São Paulo and the average maximum rates charged in the U.S., Germany, France and UK	São Paulo = 4% (single) Average of countries = 41% (2007/2008)	
	Time elapsed since the promulgation of the constitution during which the tax on large fortunes has been regulated	8,063 days (12/11/2010)	
	Participation in the informal sector in the GDP	8.7% (2007)	
	Participation of informal employment in total occupations	56.5% (2007)	

Problem 2 - Low social returns in relation to the low tax burden

Indicator	Data
Public investment in health, education, public safety, housing and sanitation [% GDP]	From a tax burden of 34.9%, only 10.4% returned to society in the form of investments in education (4.7%), health (3.7%), public safety (1.4%), housing and sanitation (0.6%) * (data 2008)

Causes	Indicators	Data
Insufficient resources to fund social policies	Net tax burden [% GDP] **	18.3% (2002) 19.3% (2005) 20.5% (2008)
High participation of financial expenses in total public spending	Net tax burden excluding Interest [% GDP]	9.9% (2002) 12.1% (2005) 15.0% (2008)
Public investments in basic social areas are low	Public sector spending with interest in relation to international standards [% GDP]	Brazil -> 8.4% (2002) 7.2% (2005) 5.45% (2008)
	Investment in education in relation to international standards [% GDP]	EURO: 2.6% (2008) OECD: 1.6% (2008)
	Investment in health in relation to international standards [% GDP]	Brazil: 4.7% (2008)
	Investments in public safety [% GDP]	OECD Average: 5.2% (2008) and the EU: 5.3% (2008)
	Investments in housing and sanitation [% GDP]	Mexico: 4.8%, Argentina: 4.5% and Colombia: 3.9% (2006)
	Signings of the housing market made by CAIXA [% GDP]	Brazil: 3.7% (2008)
	Evolution of effective tax benefits in relation to GDP	OECD Average: 6.5% and the EU: 7.0% (2005)
		Mexico: 2.7%, Argentina: 4.6% and Colombia: 3.4% (2006)
		1.4% (2008)
		0.6% (2008)
		0.8% (2008) 1.5% (2009)
Tax bills with increasing tax waivers		2005 = 2008 = 1.69% 2.77% 3.20% 2009 = 2010 = 3.42%

* The investments in the aforementioned areas include the current public spending (such as staff costs and funding of the public administration) and capital (the acquisition of machinery and equipment, building works etc.)..

** Net tax burden = total tax burden - income transfers.



Causes	Indicators	2005	2007	2009
Indicators of living conditions are incompatible with the country's income level	Percentage of population 15 years or older that is illiterate	11.1%	10.0%	9.7%
	Average number of years of schooling of the population aged 15 years or more	7.0 years	7.3 years	7.5 years
	Percentage of population attending school in a particular age group (school enrolment)	4 to 6 years = 72.0% 7 to 14 years = 97.0% 15 to 17 years = 82.0%	4 to 6 years = 77.6% 7 to 14 years = 97.6% From 15 to 17 years = 82.1%	4 to 5 years = 74.8% * 6 to 14 years = 97.6% From 15 to 17 years = 85.2%
	Maternal mortality rate (up to the 42th day after birth - per hundred thousand live births)	74.7%	77.0%	75%
	Infant mortality rate - up to 1 year of age (per hundred thousand live births)	21.2%	20.7%	Brazil: 19% Argentina: 13% UK: 5%
	Number of years expected for a newborn (life expectancy at birth)	Men: 68.3 years Women: 75.9 years	Men: 68.7 years Women: 74.3 years	Colombia: 16% Mexico: 15% Men: 69.0 years Women: 76.5 years
	Number of deaths from communicable diseases per 100 thousand inhabitants	47.4	48.8	-----
	Percentage of population with family income <i>per capita</i> up to half the minimum wage	37.2%	30.0%	28.7%
	Ratio of the income distribution of the 20% richest and the poorest 20%	20.4	18.7	18.0
	Percentage of total resident population that has a connection to the household collection system or septic tank	67.1%	71.5%	71.3%
	Percentage of population with access to adequate water and sewage	73.3%	65.1%	65%
	Housing deficit	-----	-----	5.8 million households

* Changes in grouping by age group of school-age population - according to PEC 96^a / 03 approved on 11.25.2009 making it compulsory to teach children and young people 04 to 17 years.

Problem 3 - The Tax Structure Discourages Productive Activities And Employment Generation

Indicator		Data
Selection of the three main problems of the tax system [% of votes]:		Large number of taxes (76%), cumulative taxes (57%) and payroll taxes (44%) (2003)
Causes	Indicators	Data
Tax system undermines the competitiveness of domestic products	Time limits for recovery of tax credits paid on capital goods	Deadlines for credit recovery of capital goods are high. Deadlines: ICMS = 48 months; PIS / COFINS = immediate (the textile, furniture, automotive and footwear industries) and the remaining = 12 months (2008)
	Credits for use and consumption goods not suitable for ICMS and PIS / COFINS	ICMS: R\$ 19.5 billion * PIS / COFINS: R\$ 15 billion (2008)
	Opportunity cost caused by delay in the recovery of claims	2.6% to 8.2% of the final price of the equipment (2008)
	Stock of accumulated credits on exports	ICMS: R\$ 40 billion (2009) PIS / COFINS and IPI: R\$ 20 billion (2009)
	Taxes embedded in exports	The Brazilian Industry pays, on average, 22.9% of their tax free income in taxes embedded in purchases of inputs: 17.1% and 5.8% are non-recoverable.
Tax system burdens formal employment	Effects on external competitiveness of exporting companies	74% of export companies claim that taxes affect competitiveness (2008)
	Effects on the decision to export by exporting companies	44.3% of exporting companies say that the accumulation of credits affects exports (2008)
	Taxes levied on payroll	20% to 30% of salary (2007)
	Opportunity cost of jobs not generated due to the focus on the export of commodities and semi-manufactured products	In 2008, 282 million tons of iron ore were exported, enough to produce 170 million tons of steel. These iron ore exports amounted to the export 680,000 jobs.
		In 2008, 6.2 million tons of bauxite were exported, enough to produce 1.3 million tons of aluminium and the potential to generate 54,000 jobs, if the raw material processing stages took place within the country.
Companies and businesses within SIMPLES Nacional benefit from lower costs when complying with tax obligations	Volume of relief of primary goods in the total value of exports	Data not available
	Percentage of firms that chose SIMPLES Nacional, compared to the total universe of companies	56.2% (2009)
	Number of taxes paid by companies which opted for SIMPLES Nacional	The payment of eight (8) taxes is made in a single docket, and on the same date
	Benefits for individual small entrepreneurs (MEI)	At corporate service centres, the average time for starting a business is 5 to 20 days and the number of documents required was reduced from 90 to about 20. The provisional electronic license for low-risk start-up business is immediate. By October 2010, there were almost 600,000 subscribers.
	Number of affected companies / increase the amount of the tax / advance payment of ICMS	It affects 2 million companies in trade / industry; the increase between the tax paid in SIMPLES Nacional and what is paid via tax replacement is close to 700%; in SIMPLES Nacional, the tax is paid on the 20th day of the month following the sale. With tax replacement, the tax is collected before the product reaches retail

* 2007 data were updated: December 2009 IPCA.



Problem 4 - Inadequacy Of The Federative Agreement, In Relation To Tax Powers, Responsibility And Territoriality

Indicator		Data	
The municipal per capita budget of the poorest 20% (1,067 municipalities) and the richest 20% (1,067 municipalities)*		In the 20% poorest municipalities live 27% of Brazilians, and their budgets <i>per capita</i> are no more than R\$ 1,032.00 (2009). In the 20% richest municipalities live 17% of Brazilians, and their budgets <i>per capita</i> exceed R\$ 2,000.00 (2009)	
Causes	Indicators	Data	
The intergovernmental transfer system promotes inequality between the <i>per capita</i> municipal budgets	Ratio of average budgets <i>per capita</i> of the 10 richest and poorest municipalities *	The average <i>per capita</i> budget of the ten wealthiest municipalities exceeded (R\$ 9,478) 18-fold the average <i>per capita</i> budget of the ten poorest (R\$ 512) (2009).	
	Ratio of intergovernmental transfers averages <i>per capita</i> received by the 10% richest and poorest municipalities *	The 10 richest districts receive on average 20 times more transfers <i>per capita</i> (R\$ 7,497) than the 10 poorest (R\$ 373) (2009)	
	Intergovernmental transfers <i>per capita</i> of the 20% poorest municipalities and the richest 20% *	The poorest 20% earn up to R\$ 855 <i>per capita</i> and the richest 20% receive more than R\$ 1,626 (2009)	
	Transfer of quota-share of ICMS <i>per capita</i> of the 20% poorest municipalities and the richest 20% *	The poorest 20% earn up to R\$ 87 <i>per capita</i> and the richest 20% receive more than R\$ 468 (2009)	
	Transfer of royalties <i>per capita</i> of the 20% poorest municipalities and the richest 20% *	The poorest 20% earn up to R\$ 4 <i>per capita</i> and the richest 20% receive more than R\$ 16 (2009)	
	Transfer of FPMs <i>per capita</i> of the 20% poorest municipalities and the richest 20% *	The poorest 20% earn up to R\$ 347 <i>per capita</i> and the richest 20% receive more than R\$ 896 (2009)	
The collection of ICMS at the origin creates inequities between state and municipal <i>per capita</i> budgets.	ICMS Revenue [% GDP]	7,2% (2009)	
	Regional distribution of ICMS collection	N = 5,6% NE = 14,6% SE = 55,7% S = 15,7% CO = 8,4% (2009)	
	Ratio of the average ICMS collection <i>per capita</i> in the Southeast and Northeast states	2,5% (2009)	
	Ratio of the maximum and minimum transfers <i>per capita</i> of the municipal ICMS in selected states	PA = 33,4 BA = 565,9 SP = 76,4 PR = 399,6 GO = 144,6 (2009)	
Income derived from oil and mineral resources are unevenly distributed	Importance of mineral royalties and oil revenue (royalties and special participations) in production value	While mineral royalties represent less than 2% of the value of the production sector (2007), oil revenues account for about 20% (2009)	
	Distribution of oil revenues among the states	Of the total amount distributed among the states, 84,7% were allocated to the State of Rio de Janeiro (2009)	
	<i>Per capita</i> oil revenues in selected states	RJ = R\$ 420 RN = R\$ 70 SE = R\$ 71 ES = R\$ 87 AM = R\$ 55 BA = R\$ 15 AL = R\$ 13 Demands UFs = R\$ 1 (2008)	
	Distribution of oil revenues among municipalities	Only 50 municipalities retain 70% of revenues. Among these, only one (Campos dos Goytacazes) gets 20% of the amount distributed (2008)	
	Distribution of mineral royalties among municipalities	Only six cities account for 51% of the portion allocated to this sphere of government (2008)	
FPM transfers are not equalizers	Ratio of average transfers FPM <i>per capita</i> 10 municipalities received by the richest and the poorest 10	The 10 richest districts receive on average 14 times more FPM <i>per capita</i> (R\$ 1,981) than the 10 poorest (R\$ 139) (2009)	
	Investments <i>per capita</i> on health of the 20% poorest municipalities and richest 20% *, **	The poorest 20% may invest up to R\$ 229 <i>per capita</i> in health and the richest 20% may invest over R\$ 437 (2009)	
	Investments <i>per capita</i> on education of the 20% poorest municipalities and richest 20% *, **	The poorest 20% may invest up to R\$ 307 <i>per capita</i> in education and the richest 20% may invest over R\$ 553 (2009)	
	Ratio of average investment <i>per capita</i> on health in the Northeast and Southeast **	1,2 (2009)	
	Ratio of average investment <i>per capita</i> on education in the Northeast and Southeast **	1,8 (2009)	

* The criteria to classify municipalities into poor and rich was the size of their budgets *per capita*, which includes the total current revenue and capital.

** The investments in the aforementioned areas include the current public spending (such as staff costs and funding of the public administration) and capital (the acquisition of machinery and equipment, building works etc.).

Problem 5 - There Is No Citizenship Tax

Indicator		Given			
Taxes on final products are not transparent		The Union collects IPI, COFINS, CIDE and PIS on different bases of recovery, which are not harmonized. There are 27 laws for the ICM and 5,564 laws for the ISS			
Causes	Indicator	Data			
Lack visibility over paid taxes	Large number of taxes on final products governed by different rules	Tax	Competence	Scheme	Incidence Base
		IPI	Federal	Non-cumulative	Import and production of products
		COFINS	Federal	Mixed	Import, production and marketing of goods and services
		PIS	Federal	Mixed	
		CIDE-FUELS	Federal	Cumulative	Import and marketing of oil and natural gas and their by-products
Insufficient education tax	No. of municipalities that have deployed PNEF Teachers trained (EAD)	ICMS	State	Non-cumulative	Movement of goods and provision of transport services
		ISS	Municipal	Cumulative	Provision of services not included in the ICMS base, defined by a complementary law
Lack of regulation in paragraph 5 of Article 150 of the Federal Constitution, which provides for measures so that consumers are informed about the taxes levied on goods and services	Number of days with no regulation of Law	84 municipalities (2004-2008) 106 municipalities (2009)			
		From 2004 to 2008: 49,200 in a population of 567,000 teachers (2008) 57,131 teachers in a population of 567,000 (2009)			
		8,063 days (12/11/2010)			

Annexes



Annex I - Total Tax Revenue (A); Income Transfers to Families, Production Subsidies and Transfers to Private Non-profit Institutions (B); and Net Tax Revenue (C): 2002 to 2008

I.a - In current millions of R\$

I.b - In terms of % of the GDP

Annex II - Summary of the National Tax System Structure

Annex III - Glossary of Indicators 2010

Annex IV - List of Institutions that Participate in the Observation Centre's Observation Network



Annex I - Total Tax Revenue (A); Income Transfers to Families, Production Subsidies and Transfers to Private Non-profit Institutions (B); and Net Tax Revenue (C): 2002 to 2008

I.a - In current millions of R\$

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(A) TOTAL INCOME TAX	478,085	542,250	637,251	726,349	808,609	923,655	1,057,034
Taxes linked to production and import	223,025	250,939	301,025	334,522	367,048	411,629	495,048
Taxes on products	204,983	229,674	276,076	306,544	336,555	374,745	453,038
Taxes on value added	122,014	136,732	158,764	177,655	198,215	215,705	255,695
IPI	18,506	17,947	21,077	24,115	26,901	31,327	36,906
ICMS	103,508	118,785	137,687	153,541	171,315	184,378	218,789
Import Tax	7,882	8,084	9,147	8,897	9,825	12,159	17,074
Other taxes on products	75,087	84,858	108,166	119,992	128,515	146,880	180,269
Tax on credit operations, foreign exchange and insurance, or on transactions in securities	3,994	4,419	5,233	5,966	6,740	7,818	20,171
Tax services	8,711	10,073	12,512	14,017	18,634	22,065	25,760
Contributions to social security financing - COFINS	50,998	57,619	77,404	86,855	89,399	101,099	119,172
Contribution on the activities of import and marketing of oil and oil products, natural gas and fuel ethanol	7,882	8,406	7,816	7,681	7,821	7,943	5,927
Others	3,802	4,340	5,200	5,471	5,921	7,955	9,239
Other taxes linked to production	18,042	21,265	24,949	27,977	30,494	36,885	42,010
Taxes on payroll	7,814	8,214	9,512	11,428	13,113	14,666	17,686
Contribution to education allowance	3,608	3,984	4,802	5,762	6,926	7,089	8,776
Contribution to SESI, SESC, SENAI and SENAC	3,234	3,699	4,027	5,093	5,449	6,682	7,914
Others	972	531	683	574	738	895	996
Other taxes on production	10,228	13,051	15,436	16,549	17,381	22,219	24,324
Telecommunications inspection fee	650	795	1,179	1,539	1,752	1,952	2,575
Health surveillance fee	129	143	184	187	197	228	247
Electrical power service control fee	149	181	167	271	309	327	359
Police force fee	1,191	1,391	1,559	1,853	1,998	2,523	2,918
Service Provision fee	4,564	4,862	5,631	6,631	7,257	7,770	8,766
Other social contributions	760	1,049	1,411	1,606	1,694	5,482	5,263
Other economic contributions	644	2,664	3,212	2,860	2,679	2,941	3,994
Others	2,141	1,966	2,093	1,602	1,495	996	1,113
Taxes on income and property	130,275	147,297	165,818	202,475	220,900	256,843	265,378
Taxes on income	83,178	91,579	100,396	124,280	136,083	157,617	14,16
IRPF	4,078	4,748	5,778	6,929	7,920	12,711	13,929
IRPJ	22,138	31,011	35,190	47,346	51,956	65,724	79,497
IRRF	49,477	46,761	49,527	58,605	62,675	65,929	82,384
Others	7,484	9,059	9,901	11,400	13,531	13,253	15,221
Other taxes on income and property	47,097	55,717	65,422	78,195	84,817	99,226	74,347

IPTU	7,239	9,080	10,509	13,196	13,311	13,350	15,424
IPVA	6,740	7,670	8,836	10,405	12,308	14,352	16,629
CPMF	20,267	22,984	26,394	29,001	31,937	36,323	977
Social contribution on corporate profit	12,428	15,699	19,340	25,049	26,662	33,331	41,954
Others	211	284	343	544	599	1,871	-637
Contributions to the official social security institutes, FGTS and PIS/PASEP	9,080	124,196	145,123	164,809	186,890	207,653	238,950
Official social security institutes	70,518	80,751	95,350	108,629	123,999	138,246	157,650
FGTS	24,045	26,906	30,451	34,797	39,397	43,506	50,758
PIS/PASEP	12,517	16,539	19,322	21,383	23,494	25,902	30,542
Taxes on capital	15,549	17,129	22,556	21,297	29,921	42,587	51,926
Taxes on the transfer of immovable property - cause of death and donations	2,156	2,690	2,729	3,247	3,850	4,942	5,732
Taxes on the transfer of immovable property - inter vivos	521	872	736	817	968	1,210	1,486
Others	1,563	1,646	1,820	2,288	2,723	3,579	4,077
	72	171	173	143	158	153	169

In current millions of R\$

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(B) TRANSFERS OF INCOME TO FAMILIES, SUBSIDIES TO PRODUCTION AND TRANSFERS TO PRIVATE NONPROFIT INSTITUTIONS	207,708	247,752	274,530	311,946	351,004	393,366	436,079
Social security benefits - general scheme	87,580	108,479	122,990	142,491	161,747	177,655	195,449
Social security benefits - public servants	70,730	79,011	84,762	94,575	104,832	114,060	129,124
Withdrawals from FGTS PIS-Pasep and Unemployment Insurance	35,182	41,998	41,872	43,483	49,373	59,702	65,413
Social assistance benefits	5,909	7,990	12,982	15,961	19,272	22,681	26,949
SUBSIDIES TO PRODUCTION AND TRANSFERS TO PRIVATE NONPROFIT INSTITUTIONS	8,308	10,275	11,924	15,436	15,780	19,222	19,144

In current millions of R\$

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(C) NET TAX REVENUES (A - B)	270,377	294,498	362,721	414,404	457,605	530,289	620,955
GDP	1,477,822	1,699,948	1,941,498	2,147,239	2,369,484	2,661,344	3,031,864

In-house creation. Primary Source: IBGE, Research, Coordination of National Accounts.



Annex I - Total Tax Revenue (A); Income Transfers to Families, Production Subsidies and Transfers to Private Non-profit Institutions (B); and Net Tax Revenue (C): 2002 to 2008

I.b - In terms of % of the GDP

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(A) TOTAL INCOME TAX	32.4%	31.9%	32.8%	33.8%	34.1%	34.7%	34.9%
Taxes linked to production and import	15.1%	14.8%	15.5%	15.6%	15.5%	15.5%	16.3%
Taxes on products	13.9%	13.5%	14.2%	14.3%	14.2%	14.1%	14.9%
Taxes on added value	8.3%	8.0%	8.2%	8.3%	8.4%	8.1%	8.4%
IPI	1.3%	1.1%	1.1%	1.1%	1.1%	1.2%	1.2%
ICMS	7.0%	7.0%	7.1%	7.2%	7.2%	6.9%	7.2%
Import Tax	0.5%	0.5%	0.5%	0.4%	0.4%	0.5%	0.6%
Other taxes on products	5.1%	5.0%	5.6%	5.6%	5.4%	5.5%	5.9%
Tax on credit operations, foreign exchange and Insurance, on transactions or securities	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.7%
Tax on services	0.6%	0.6%	0.6%	0.7%	0.8%	0.8%	0.8%
Contributions to social security funding - COFINS	71.5%	3.4%	4.0%	4.0%	3.8%	3.8%	3.9%
Contribution relative to the import and marketing of oil and oil products, natural gas and ethanol fuel	0.5%	0.5%	0.4%	0.4%	0.3%	0.3%	0.2%
Others	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.2%	0.3%	0.3%
Other taxes linked to production	1.2%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	1.4%	1.4%
Taxes on payroll	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.6%	0.6%	0.6%
Contribution to education allowance	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%
Contribution to SESI, SESC, SENAI and SENAC	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%	0.3%
Others	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Other taxes on production	0.7%	0.8%	0.8%	0.8%	0.7%	0.8%	0.8%
Telecommunications inspection fee	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Health surveillance fee	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Electric power service control fee	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Police power fee	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Service Provision fee	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%
Other social contributions	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%
Other economic contributions	0.0%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Others	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%
Taxes on income and property	8.8%	8.7%	8.5%	9.4%	9.3%	9.7%	8.8%
Taxes on income	5.6%	5.4%	5.2%	5.8%	5.7%	5.9%	6.3%
IRPF	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.5%	0.5%
IRPJ	1.5%	1.8%	1.8%	2.2%	2.2%	2.5%	2.6%
IRRF	3.3%	2.8%	2.6%	2.7%	2.6%	2.5%	2.7%
Others	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.6%	0.5%	0.5%
Other taxes on income and property	3.2%	3.3%	3.4%	3.6%	3.6%	3.7%	2.5%
IPTU	0.5%	0.5%	0.5%	0.6%	0.6%	0.5%	0.5%



	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
IPVA	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%
CPMF	1.4%	1.4%	1.4%	1.4%	1.3%	1.4%	0.0%
Social contribution on corporate profit	0.8%	0.9%	1.0%	1.2%	1.1%	1.3%	1.4%
Others	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%
Contributions to the official social security institutes, FGTS and PIS/PASEP	7.2%	7.3%	7.5%	7.7%	7.9%	7.8%	7.9%
Official social security institutes	4.8%	4.8%	4.9%	5.1%	5.2%	5.2%	5.2%
FGTS	15.6%	1.6%	1.6%	1.6%	1.7%	1.6%	1.7%
PIS/PASEP	0.8%	1.0%	1.0%	1.0%	1.0%	1.0%	1.0%
Social security contributions for civil servants	1.1%	1.0%	1.2%	1.0%	1.3%	1.6%	1.7%
Taxes on capital	0.1%	0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%
Taxes on the transfer of immovable property - cause of death and donations	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Taxes on the transfer of immovable property - <i>inter vivos</i>	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Others	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
In % of the GDP							
(B) TRANSFERS OF INCOME TO FAMILIES, SUBSIDIES TO PRODUCTION AND TRANSFERS TO PRIVATE NONPROFIT INSTITUTIONS	14.1%	14.6%	14.1%	14.5%	14.8%	14.8%	14.4%
Social security benefits - general scheme	5.9%	6.4%	6.3%	6.6%	6.8%	6.7%	6.4%
Social security benefits - public servants	4.8%	4.6%	4.4%	4.4%	4.4%	4.3%	4.3%
Withdrawals from FGTS PIS-Pasep and Unemployment Insurance	2.4%	2.5%	2.2%	2.0%	2.1%	2.2%	2.2%
Social assistance benefits	0.4%	0.5%	0.7%	0.7%	0.8%	0.9%	0.9%
SUBSIDIES TO PRODUCTION AND TRANSFERS TO PRIVATE NONPROFIT INSTITUTIONS	0.6%	0.6%	0.6%	0.7%	0.7%	0.7%	0.6%
In % of the GDP							
(C) NET TAX REVENUES (A - B)	18.3%	17.3%	18.7%	19.3%	19.3%	19.9%	20.5%
GDP - In current millions of R\$	1,477,822	1,699,948	1,941,498	2,147,239	2,369,484	2,661,344	3,031,864

In-house creation. Primary Source: IBGE, Research, Coordination of National Accounts.



Annex II - Summary of the National Tax System Structure

TAXES		FULL NAME	JURISDICTION	BASIC FEATURES
Income	IR	Tax on income and earnings of any nature	Federal	Levied on wages and earnings
	IRPF	Income tax for individuals	Federal	On profits
	IRPJ	Corporate income TAX	Federal	On labour income, capital and other
	IRRF	Income Tax Withheld at Source	Federal	Tax on added value On import and manufacture of industrial products
Goods and Services	IPI	Tax on industrial products	Federal	Tax on added value On the value of goods and services sold domestically
	ICMS	Tax on circulation of goods and services, on the interstate, intercity transportation and communication	State	Cumulative tax. On the value of services provided
	ISS	Service tax of any kind	Municipal	On the value of rural property
	ITR	Tax on rural property	Federal	On value of motor vehicle
Property	IPVA	Property tax for motor vehicles	State	On value of property, movable or immovable property, donated or transferred by inheritance
	ITCD	Tax on inheritance and donation of any property and rights	State	On the value of urban real estate, commercial and residential
	IPTU	Property and urban land tax	Municipal	On the value of property transacted in the market
	ITBI	Tax on <i>inter vivos</i> transfer, in any capacity and any way, by any act: the property or useful field of real estate; of real property (except the guarantee) and transfer of rights at time of purchase.	Municipal	On the value of debts, buying and selling of currencies, financial investment value, the value of insurance and financial investment in gold
Financial transactions	IOF	Tax on credit operations, foreign exchange and insurance, or on transactions or securities	Federal	On the value of the imported product or service
Regulations on foreign trade	II	Tax on the import of foreign products	Federal	On the value of the imported product or service
	IE	On exports to other countries, of national or nationalized products	Federal	On the value of the imported product or service



TAXES		FULL NAME	JURISDICTION	BASIC FEATURES
CONTRIBUTIONS				
Goods and Services	CSLL	Social contribution on net profits of corporations	Federal	On profits
	COFINS	Contributions to social security funding	Federal	Levied on gross income, including financial
	PIS/PASEP	Contribution to the social integration program and the program of civil servants	Federal	Levied on gross income, including financial
	CIDE-fuels	Contribution to intervene in the economic domain - fuels	Federal	On imports and marketing of oil and natural gas and their by-products
	CPMF	Provisional Contribution on Financial Activities	Federal	On bank account withdrawals
Payroll	Education Allowance	Social contribution to education grant	Federal	On the total amount of wages paid or credited by the company in any capacity, to insured employees, subject to legal exceptions
	The S System	Contribution of interest to professional or economic categories	Federal	Set of eleven contributions of interest to professional groups. Contributions are levied on the payrolls of companies belonging to the the corresponding category
	FGTS	Guarantee Fund for Length of Service	Federal	On payroll
Social Security	General Framework	Contribution to the INSS	Federal	On payroll (employee / employer) and on income from self-employment
	Civil Servants	Contribution to the social security of civil servants	Federal, State and Municipal	On payroll
Economic contributions		Several	Federal, State and Municipal	Revenue from financial compensation for the exploration of mineral resources, among others
Betterment Contributions		Betterment contributions resulting from public works	Federal, State and Municipal	Tax whose obligation actually generates from a situation that represents a special benefit enjoyed by the taxpayer. It is intended for service needs or state action. Its calculation is based on the difference in market value of the property before and after the performance of public work
FEES				
		Garbage collection, maintenance of roads and public facilities, sewer, public cleaning, various licenses and other services	Federal, State and Municipal	It is the financial requirement for private persons or corporations to use certain basic services or for the exercise of police power, imposed by the government or any political or government organization



Indicators	Indicator Description	Year	Source
Problem 1 - REGRESSIVE TAX SYSTEM AND BADLY-DISTRIBUTED BURDEN			
Tax burden by minimum wage level	Calculations are based on IBGE's POF 2002-2003.	2004	Zockun, 2007.
Distribution of the total tax burden by income decile	Calculations are based on IBGE's POF 2002-2003.	2002/2003	Silveira, 2008.
Total gross tax rate [% GDP]	Collection of taxes and contributions and fees collected by the federal government, states and municipalities, as % of the GDP	2007/2008	National Accounts, 2008 (IBGE), OECD - Revenue Statistics 1965-2008.
Collection of taxes on goods and services (IPI, ICMS, ISS, COFINS and other taxes on production and imports)	Collection as % of the GDP and of the total tax burden. In Brazil, it includes IPI, ICMS, ISS, COFINS and other taxes on production and imports	2007/2008	National Accounts, 2008 (IBGE), OECD - Revenue Statistics 1965-2008.
Collection of taxes on income and property (IR, CSLL, IPTU, IPVA, ITR, ITCD, ITBI)	Collection as % of the GDP and of the total tax burden. In Brazil, it includes IR, CSLL, IPTU, IPVA, ITR, ITCD and ITBI	2007/2008	National Accounts, 2008 (IBGE), OECD - Revenue Statistics 1965/2008.
IRPF revenue in Brazil and the OECD	Collection of Individuals' Income Tax, in % of the GDP and of the total tax burden	2007/2008	National Treasury Secretariat - STN, Revenue Service of Brazil; OECD: http://www.oecd.org/document/60/0,3343,en_2649_34533_1942460_1_1_1_37427_00.html
Top IRPF rate is low compared to other countries	Top IRPF rate in Brazil and the mean maximums of 26 countries in Europe, Asia and Latin America	2007/2008	OECD: http://www.oecd.org/document/60/0,3343,en_2649_34533_1942460_1_1_1_37427_00.html
Average effective IRPF rate by minimum wage (SM) range		2005	Internal Revenue of Brazil, 2005.
Collection of IRPJ and CSLL on corporate profits		2005	National Accounts (IBGE), 2005.
IRPF revenue on labour income and capital	Collection of Income Tax withheld at the source on income from labour and capital, as % of the GDP and total IR revenue	2007/2008	Internal Revenue of Brazil, 2005.
Distribution of IR tax burden by source of income	Calculations are based on IBGE's POF 2002-2003.	2002/2003	http://www.receita.fazenda.gov.br/Arrecadacao/default.htm
Collection of taxes on property (ITR + IPVA + IPTU + ITCD + ITBI)	Collection as % of the GDP and of the total tax burden. In Brazil, it includes IPTU, IPVA, ITR, ITCD and ITBI	2008	Silveira, 2008.
Distribution of property tax collection by income decile		2002/2003	National Accounts, 2008 (IBGE), OECD - Revenue Statistics 1965-2008.
Number of municipalities that implement the progressive IPTU rate	Municipalities with populations above 50,000 inhabitants which practice a progressive property tax rate	2007	Ipea, 2008.
The tax rate on inheritance practised in the State of São Paulo and the average maximum rates charged in the U.S., Germany, France and the UK		2007/2008	Carvalho JR, P.H.B. de. Estrutura de aliquotas do IPTU nos Municípios. <i>Boletim Regional e Urbano</i> ; Brasília: IPEA, Dec. 2008.
Time elapsed since the promulgation of the constitution during which the tax on large fortunes has been regulated		2007/2008	SP: Secretary of Finance of the State of Sao Paulo, U.S.: Internal Revenue and Customs - United States Department of the Treasury, United Kingdom: HM Revenue and Customs) and Germany: Global Property Guide
Participation in the informal sector in the GDP	Number of days elapsed since the promulgation of the Constitution	2010	Federal Constitution, 1988.
Share of informal employment in the total of occupations	Percent of GDP generated by the informal sector	2007	National Accounts (IBGE), 2007.
		2007	National Accounts (IBGE), 2007.



Indicators		Indicator Description	Year	Source
Problem 2 - Low social returns in relation to the low tax burden				
Public investment in health, education, public safety, housing and sanitation [% GDP]		Current and capital expenditures of the three levels of government as % of the GDP	2008	Brazil: INEP / MEC; OECD - Education at a Glance 2010, Statistical Yearbook for Latin American and Caribbean 2009, Statistical Yearbook for Latin American and Caribbean 2009; OECD (2009), Graph 7.2.1. Total health expenditure as a share of GDP, 2007, in Health at a Glance 2009 ; Consolidation of Public Accounts (STN), 2008, Ministry of Finance, Economia Brasileira em Perspectiva, agosto/setembro, 2010
Net tax burden [% GDP]		Gross tax burden excluding production subsidies and cash transfers to households and private non-profit institutions, as % of the GDP	2002, 2005 and 2008	National Accounts (IBGE), 2008.
Net tax burden excluding interest [% GDP]		Net tax burden excluding interest payments paid by the three levels of government	2002, 2005 and 2008	National Accounts (IBGE), 2008 and Bacen, 2008.
Public sector spending with interest in relation to international standards [% GDP]		Interest on public debt	2002, 2005 and 2008	Brazil: Bacen, 2008; OECD and the Euro: Public Expenditure Statistics, 2008 (http://www.oecd.org/dataoecd/5/51/2483816.xls)
Investment in education in relation to international standards [% GDP]		Current and capital expenditures, as % of the GDP	2006 and 2008	Brazil: INEP / MEC; OECD - Education at a Glance 2010, Statistical Yearbook for Latin American and Caribbean 2009.
Investment in health in relation to international standards [% GDP]		Current and capital expenditures, as % of the GDP	2005/2006, 2008	Statistical Yearbook for Latin American and Caribbean, 2009; OECD (2009), Graph 7.2.1. Total health expenditure as a share of GDP, 2007, in Health at a Glance 2009 .
Investments in public safety [% GDP]		Current and capital expenditures, as % of the GDP	2008	Consolidation of Public Accounts (STN), 2008.
Investments in housing and sanitation [% GDP]		Current and capital expenditures, as % of the GDP	2008	Consolidation of Public Accounts (STN), 2008.
Signings of the housing market made by CAIXA [% GDP]			2008/2009	Ministry of Finance, Economia Brasileira em Perspectiva, agosto/setembro, 2010
Evolution of effective tax benefits in relation to GDP		Federal tax bills with tax expenditures, as % of the GDP	2005, 2008, 2009 and 2010	Beghin <i>et al</i> , 2010.
Percentage of population 15 years or older that is illiterate		Share of people aged 15 or older who cannot read or write a simple note, in relation to all persons 15 years or more	2009	IBGE/PNAD 2009.
Average number of years of schooling of the population aged 15 years or more		Average obtained through the ratio between total years of schooling of persons 15 years or older and the total number of persons 15 years or older, excluding those without a declaration of years of study	2009	IBGE/PNAD 2009.
Percentage of population attending school in a particular age group (school enrolment rate)		Percentage share of people in a certain age group attending day care / school, compared to the total number of people of the same age	2009	IBGE/PNAD 2009.
Maternal mortality rate (up to the 42th day after birth - per hundred thousand live births)		Number of female deaths from maternal causes, per 100 000 live births in a given place and time	-----	MS / SVS / DASIS - Mortality Information System - SIM
Infant mortality rate - up to 1 year of age (per hundred thousand live births)		Number of infant deaths (under 1 year) per 1,000 live births	2010	Source: MDG Report, 2010.
Number of years expected of a newborn (life expectancy at birth)		Average number of years of life expectancy for a newborn, if the existing pattern of mortality in the resident population is kept the same, in a given geographic area, in the current year	2009	IBGE / Preliminary Demographic Projections, 2007.
Number of deaths from communicable diseases per 100 thousand inhabitants		Number of deaths from communicable diseases per 10 000 inhabitants, in the population living in certain geographic area, in the current year	2006	Ministry of Health / SUS - Mortality Information System (SIM) and IBGE, 2006.
Percentage of population with family income per capita of up to half the minimum wage		Percentage of population with family income per capita of up to half the minimum wage in a given geographic area, in the current year	2009	Synthesis of Social Indicators - SIS, 2009.



Ratio of the income distribution of the 20% richest and the 20% poorest	Percentage of population with family income <i>per capita</i> of up to half the minimum wage in a given geographic area, in the current year	2009	Synthesis of Social Indicators - SIS, 2009.
Percentage of total resident population that has a connection between the household and the collection system or septic tank	Percentage of resident population with waste drain connections, by connecting the household to the collection system or septic tank in a given geographic area, in the current year	2008	IBGE/PNAD 2009.
Percentage of population with access to adequate water and sewage		2008	IBGE/PNAD 2009.
Housing deficit	Number of homeless people in a given region	2008	Ministry of Cities, 2008.

Indicators	Indicator Description	Year	Source
Problem 3 - THE TAX STRUCTURE DISCOURAGES PRODUCTIVE ACTIVITIES AND EMPLOYMENT GENERATION [% of votes]			
Selection of the three main problems of the tax system [% of votes]:	% of votes	2003	National Confederation of the Industry - CNI, 2005.
The time limits for recovery of tax credits paid on capital goods		2008	Ministry of Finance, 2008.
Credits for usable goods and consumption that are not suitable for ICMS and PIS / COFINS	% of the GDP	2007 and 2008	Ministry of Finance, 2008.
Opportunity cost caused by delays in the recovery of credits	% of the final price of the equipment	2008	Ministry of Finance, 2008.
Stock of accumulated export-related credits		2009	Fiesp, 2009. http://www.fiesp.com.br/economia/pdf/tributos_exportacao_dex09.pdf
Taxes embedded in exports	Taxes embedded in purchases of exporting companies, in % of net taxes	2007	Fiesp, 2009. http://www.fiesp.com.br/economia/pdf/tributos_exportacao_dex09.pdf
Effects on external competitiveness of exporting companies	% of companies that consider that the tax structure affects the competitiveness of domestic products	2008	National Confederation of the Industry, 2008.
Effects on the decision to export by exporting companies	% of companies that believe that the accumulation of credits affects the decision to export	2008	National Confederation of the Industry, 2008.
Taxes levied on payroll	% of payroll taxes on wages	2007	DIEESE - Relações e Condições de Trabalho no Brasil
Opportunity cost of jobs not generated due to the focus on the export of commodities and semi-manufactured products		2008	Ministry of Mines and Energy - MME, 2010.
Volume of relief of primary goods in the total value of exports			*****
Percentage of firms that chose SIMPLES Nacional, compared to the total universe of companies		2009	Brazil's Federal Revenue and the Ministry of Labour and Employment, 2009.
Number of taxes paid by companies which opted for SIMPLES Nacional		2010	SEBRAE Nacional, 2010.
Benefits for individual small entrepreneurs (MEI)		2010	Helena Maria Pojo do Rego. Article: "O Empreendedor Individual como passo inicial para a REDESIM - processo de desburocratização e simplificação da abertura de empresas no Brasil", 2010.
Number of affected companies / increase the amount of the tax / advance payment of ICMS		2010	Survey on the impact of tax replacements on micro and small enterprises of SIMPLES Nacional. SEBRAE and FGV / RJ, 2010.

Indicators	Indicator Description	Year	Source
Problem 4 - INADEQUACY OF THE FEDERATIVE AGREEMENT, IN RELATION TO TAX POWERS, RESPONSIBILITY AND TERRITORIALITY			
The municipal per capita budget of the poorest 20% (1,067 municipalities) and the richest 20% (1,067 municipalities)*	Municipalities stratified into five approximately equal parts and divided into rich and poor according to the size of their budgets <i>per capita</i> , comprising the total current revenue and capital	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Ratio of average budgets <i>per capita</i> of the 10 richest municipalities and the 10 poorest municipalities	Number of times the average <i>per capita</i> budget of the 10 richest counties exceeds the average <i>per capita</i> budget of the 10 poorest municipalities	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Ratio of intergovernmental transfers averages <i>per capita</i> received by the 10% richest and poorest municipalities	Number of times the average transfers <i>per capita</i> of the 10 richest counties exceeds the average <i>per capita</i> budget of the 10 poorest municipalities	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Inter-government transfers <i>per capita</i> of the 20% poorest municipalities and the richest 20%	Maximum and minimum limits of intergovernmental transfers <i>per capita</i> received by the poorest and the richest	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Transfer of quota-share of ICMS <i>per capita</i> of the 20% poorest municipalities and the richest 20%	Maximum and minimum limits of ICMS <i>per capita</i> received by the poorest and the richest	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Transfer of royalties <i>per capita</i> of the 20% poorest municipalities and the richest 20%	Maximum and minimum limits of royalties <i>per capita</i> received by the poorest and the richest	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Transfer of FPMs <i>per capita</i> of the 20% poorest municipalities and the richest 20%	Maximum and minimum limits of FPM <i>per capita</i> received by the poorest and the richest	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
ICMS Revenue [% GDP]	% of the GDP	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Regional distribution of ICMS collection		2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Ratio of the average ICMS collection <i>per capita</i> in the Southeast and Northeast states		2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Ratio of the maximum and minimum transfers <i>per capita</i> of the municipal ICMS in selected states	Number of times that the transfer of the maximum ICMS <i>per capita</i> exceeds the minimum	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Importance of mineral royalties and oil revenue (royalties and special participations) in production value		2007 and 2009	"A distribuição dos Royalties no Brasil", Rodrigo Serra (ANP); "Compensação Financeira sobre Exploração Mineral (CFEM) Situação Atual e Proposta de Mudança", Maria Amélia Enríquez (MME).
Distribution of oil revenues among the states		2009	"A distribuição dos Royalties no Brasil", Rodrigo Serra (ANP), 2010.
<i>Per capita</i> oil revenues in selected states		2008	"A distribuição dos Royalties no Brasil", Rodrigo Serra (ANP), 2010.
Distribution of oil revenues among municipalities		2008	"A distribuição dos Royalties no Brasil", Rodrigo Serra (ANP), 2010.
Distribution of mineral royalties among municipalities		2008	"Compensação Financeira sobre Exploração Mineral (CFEM) Situação Atual e Proposta de Mudança", Maria Amélia Enríquez (MME), 2010.
Ratio of average FPM transfers <i>per capita</i> received by the 10 richest and 10 poorest municipalities	Number of times the average FPM transfers <i>per capita</i> of the 10 richest counties exceeds the average transfers <i>per capita</i> of the 10 poorest municipalities	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Investments <i>per capita</i> on health of the 20% poorest municipalities and richest 20%	Investments include current public spending and capital funded with its own funds and transfers from other government levels	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Investments <i>per capita</i> on education of the 20% poorest municipalities and richest 20%	Investments include current public spending and capital funded with its own funds and transfers from other government levels	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.



Ratio of average investment <i>per capita</i> on health in the Northeast and Southeast	Investments include current public spending and capital funded with its own funds and transfers from other government levels	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Ratio of average investment <i>per capita</i> on education in the Northeast and Southeast	Investments include current public spending and capital funded with its own funds and transfers from other government levels	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Indicators	Indicator Description	Year	Source
Problem 5 - THERE IS NO CITIZENSHIP TAX			
Taxes on final products are not transparent			*****
Large number of taxes on final products governed by different rules			*****
No. of municipalities that have deployed PNEF		2004 to 2008 and 2009	National Tax Education Programme - PNEFA / ESAF, 2009.
Trained teachers (EAD)		2008/2009	National Tax Education Programme - PNEFA / ESAF, 2009.
Number of days with no regulation by the Law	Implements measures for consumers to be informed about taxes on goods and services	1988	Constitution of the Federative Republic of Brazil, 05/10/1988.

Annex IV - List of Institutions that Participate in the Observation Network of the Equity Observatory

1. NATIONAL AGENCY OF PETROLEUM, NATURAL GAS AND BIOFUELS - ANP
2. AGENCE
3. AKER SOLUTIONS DO BRASIL
4. ALSTOM BRASIL ENERGIA E TRANSPORTE LTDA
5. AMIGOS DA TERRA
6. AMIR KHAR CONSULTORIA
7. LEGISLATIVE ASSEMBLY OF THE STATE OF Ceará - ALEC
8. BRAZILIAN ASSOCIATION OF INFRASTRUCTURE AND BASIC INDUSTRIES - ABDIB
9. BRAZILIAN ASSOCIATION OF SECRETARIES OF FINANCE OF CAPITALS - ABRASF
10. BRAZILIAN ASSOCIATION OF ENTREPRENEURS FOR CITIZENSHIP - CIVES
11. BRAZILIAN ASSOCIATION OF METALLURGY AND MINING SUPPLIES - ABM
12. BRAZILIAN ASSOCIATION OF EDUCATIONAL TECHNOLOGY
13. BRAZILIAN INTERDISCIPLINARY ASSOCIATION FOR AIDS - ABIA
14. ASSOCIATION OF SCHOOLS OF HIGHER EDUCATION TEACHING PROFESSIONALS - ANFOPE
15. NATIONAL ASSOCIATION FOR TEACHER EDUCATION - AESUFOPE
16. NATIONAL ASSOCIATION FOR RESEARCH AND GRADUATE EDUCATION - ANPED
17. NATIONAL ASSOCIATION OF INDEPENDENT SOCIAL SECURITY AUDITORS - ANFIP
18. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS COLETIVOS DE EMPRESÁRIOS E EMPREENDEDORES AFRO-BRASILEIROS - ANCEABRA
19. NATIONAL ASSOCIATION OF FEDERAL OFFICERS OF INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION - ANDIFES
20. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS MEMBROS DO MINISTÉRIO PÚBLICO - CONAMP
21. ASSOCIATION OF EMPLOYEES OF THE NATIONAL SECURITY AND SAFETY - ANASPS
22. ASSOCIATION FOR DEVELOPMENT OF WOMEN
23. TOCANTINS ASSOCIATION OF NON GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS - ATONG
24. AVANTE - EDUCAÇÃO E MOBILIZAÇÃO SOCIAL
25. AVICULTURA E AGROPECUÁRIA - AVIPAL S.A.
26. BANCO DE DESENVOLVIMENTO DE MINAS GERAIS S.A. - BDMG
27. BANCO DO BRASIL
28. BANCO DO NORDESTE - BNB
29. NATIONAL BANK FOR ECONOMIC AND SOCIAL DEVELOPMENT - BNDES
30. BARDELLA S.A.
31. BRASTUBO CONSTRUÇÕES METÁLICAS S.A.
32. CAIXA DE ASSISTÊNCIA DOS FUNCIONÁRIOS DO BB - CASSI
33. CAIXA DE PREVIDÊNCIA DOS FUNCIONÁRIOS DO BANCO DO BRASIL - PREVI
34. CAIXA ECONÔMICA FEDERAL - CAIXA
35. BRAZILIAN CHAMBER OF THE CONSTRUCTION INDUSTRY - CBIC
36. HOUSE OF REPRESENTATIVES
37. CAMARGO CORREA
38. NATIONAL RIGHT TO EDUCATION CAMPAIGN
39. CAMPAIGN FOR THE RIGHT TO EDUCATION
40. CARIOCA CHRISTIANE-NIELSEN ENGENHARIA S.A
41. CÁRTAS BRASILEIRA
42. CIVIL HOUSE - PR
43. CEARAH PERIFERIA - CE
44. BRAZILIAN BUSINESS COUNCIL FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT - CEBDS
45. CENTRAIS ELÉTRICAS BRASILEIRAS S.A. - ELETROBRÁS
46. CENTRAL DE COOPERATIVAS E EMPREENHIMENTOS SOLIDÁRIOS - UNISOL BRASIL
47. GENERAL WORKERS' CENTRAL IN BRAZIL - CGTB
48. CENTRAL ÚNICA DOS TRABALHADORES - CUT
49. CENTRO DE AÇÃO CULTURAL - CENTRAC
50. CENTER FOR THE PROTECTION OF CHILDREN AND ADOLESCENTS CE - CEDECA
51. CENTER FOR THE STUDY OF SOCIAL AND TERRITORIAL INEQUALITIES / SP - CEDEST
52. CENTRE FOR STUDIES AND LABOR RELATIONS / SP-INEQUALITY - CEERT
53. CENTRE OF EPC EXCELLENCE
54. CENTRO EDUCACIONAL ANÍSIO TEIXEIRA - CEAT
55. FEDERAL CENTRE FOR TECHNOLOGICAL EDUCATION OF ES - CEFET / ES
56. FEDERAL CENTRE FOR TECHNOLOGICAL EDUCATION - CEFET CAMPOS / RJ
57. NORTHEASTERN CENTER OF FOLK MEDICINE
58. CENTRO PAULA SOUZA
59. CENTERS FOR ALTERNATION FAMILY TRAINING - CEFFAS
60. CIA TÉCNICA DE ENGENHARIA ELÉTRICA - ALUSA
61. ECONOMIC COMMISSION FOR LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN - ECLAC
62. NATIONAL COMMISSION ON SUSTAINABLE DEVELOPMENT POLICIES - CPDS
63. NATIONAL COMMISSION FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF PEOPLES AND TRADITIONAL COMMUNITIES
64. COMPANHIA DE DESENVOLVIMENTO DOS VALES DO SÃO FRANCISCO E DO PARNAÍBA - CODE-
VAF
65. COMPANHIA DE ENTREPÓSOS E ARMAZÉNS GERAIS DE SÃO PAULO - CEAGESP
66. COMPANHIA DO METROPOLITANO
67. COMPANHIA DOCS DO ESTADO DE SÃO PAULO - SP - CODESP
68. COMPANHIA HIDRO ELÉTRICA DO SÃO FRANCISCO - CHESF
69. COMPANHIA SIDERÚRGICA NACIONAL - CSN
70. CONECTA CONSULTORIA
71. CONFAB INDUSTRIAL S.A.
72. NATIONAL CONFEDERATION OF WORKERS IN TOURISM AND HOSPITALITY - CONTRATUH
73. National Confederation of the Industry - CNI
74. NATIONAL CONFEDERATION OF GENERAL INSURANCE, SOCIAL SECURITY AND PRIVATE AND LIFE INSURANCE, SUPPLEMENTARY HEALTH AND CAPITALIZATION - CNSEG
75. NATIONAL CONFEDERATION OF WORKERS IN EDUCATION - CNTE
76. NATIONAL CONFEDERATION OF METALLURGICAL WORKERS - CNTM
77. CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES NA AGRICULTURA - CONTAG
78. CITY COUNCILS - ConCidades
79. Council for Economic and Social Development of Pernambuco - CDES - PE
80. STATE COUNCIL ON EDUCATION - RS
81. CONSELHO MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO DE OURINHOS/SP
82. CONSELHO MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO DE PORTO ALEGRE /RS
83. NATIONAL COUNCIL OF YOUTH - CONJUVE
84. NATIONAL COUNCIL OF SOCIAL SECURITY - CNPS
85. NATIONAL COUNCIL OF AQUACULTURE AND FISHERIES - CONAPE
86. NATIONAL COUNCIL OF SOCIAL ASSISTANCE - CNAS
87. NATIONAL COUNCIL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY - CAT
88. NATIONAL COUNCIL FOR SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT - CNPq
89. NATIONAL COUNCIL FOR SUSTAINABLE RURAL DEVELOPMENT - CONDRAF
90. NATIONAL COUNCIL OF EDUCATION - CNE
91. NATIONAL COUNCIL OF CULTURAL POLICY
92. NATIONAL COUNCIL OF CULTURAL POLICY - CNPC
93. NATIONAL COUNCIL FOR THE PROMOTION OF RACIAL EQUALITY - CNPRI



94. NATIONAL WATER RESOURCES COUNCIL - CNRH
95. NATIONAL HEALTH COUNCIL - CNS
96. NATIONAL COUNCIL OF STATE SECRETARIES OF EDUCATION - CONSED
97. NATIONAL COUNCIL FOR FOOD SECURITY AND NUTRITION - CONSEA
98. NATIONAL COUNCIL ON TOURISM - CNT
99. NATIONAL COUNCIL ON THE ENVIRONMENT - CONAMA
100. NATIONAL COUNCIL FOR THE RIGHTS OF CHILDREN AND ADOLSCENTS - CONANDA
101. NATIONAL COUNCIL OF WOMEN'S RIGHTS - CNDM
102. NATIONAL COUNCIL FOR HUMAN RIGHTS - CNDPH
103. NATIONAL COUNCIL FOR THE RIGHTS OF PERSONS WITH DISABILITIES - CONADE
104. NATIONAL COUNCIL FOR THE RIGHTS OF THE ELDERLY - CNDI
105. National Rubber Tappers Council - CNS
106. CONSTRUTORA ANDRADE GUTIERREZ SA
107. CONSTRUTORA NORBERTO ODEBRECHT S.A.
108. GENERAL CONTROLLER'S OFFICE - CGU
109. COOPERATIVA DE AGENTES AMBIENTAIS DE MARECHAL RONDON - COOPERAGIR
110. COORDENAÇÃO DE APERFEIÇOAMENTO DE PESSOAL DE NÍVEL SUPERIOR - CAPES
111. CORREIO BRAZILIENSE
112. CIA DE TRANSMISSÃO DE ENERGIA ELÉTRICA PAULISTA - CTEEP
113. CUNHA COLETIVO FEMINISTA
114. DEDINI S.A. INDÚSTRIAS DE BASE
115. DEPARTAMENTO INTERSINDICAL DE ESTATÍSTICA E ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS - DIEESE
116. REGIONAL BOARD OF EDUCATION-BA BARRIERS
117. PMDB STATE DIRECTORY OF MINAS GERAIS
118. DUDALINA S.A.
119. EDITORA ABRIL
120. EDUCAÇÃO E PROFISSIONALIZAÇÃO PARA A IGUALDADE RACIAL E DE GÊNERO - CEAfro
121. ELETRONORTE
122. EMPRESA BRASILEIRA DE COMUNICAÇÃO
123. EMPRESA BRASILEIRA DE PESQUISA AGROPECUÁRIA - EMBRAPA
124. EMPRESA GRANÓLEO S.A. - ÓLEOS VEGETAIS
125. EMPRESAS TREVISAN
126. ENGEVIX ENGENHARIA LTDA
127. ERM BRASIL LTDA
128. SCHOOL OF FINANCIAL ADMINISTRATION - ESAF
129. ESCOLA DE GENTE-COMUNICAÇÃO EM INCLUSÃO
130. NATIONAL SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION - ENAP
131. ESCOLA POLITÉCNICA DE SAÚDE JOAQUIM VENÂNCIO - FIOCRUZ
132. FAK - FACULDADE CYRIOS
133. FEDERAÇÃO BRASILEIRA DE ASSOCIAÇÕES DE FISCALIS DE TRIBUTOS ESTADUAIS - FEBRAFITE
134. BRAZILIAN BANK FEDERATION - FEBRABAN
135. FEDERATION OF INDUSTRIES IN THE STATE OF MINAS GERAIS - FIEMG
136. FEDERAÇÃO DAS INDÚSTRIAS DO ESTADO DE SÃO PAULO - FIESP
137. FEDERAÇÃO DAS INDÚSTRIAS DO ESTADO DO PARANÁ - FIEPR
138. FEDERAÇÃO DAS INDÚSTRIAS DO RIO GRANDE DO SUL - FIERGS
139. FEDERAÇÃO DOS TRAB. NAS IND. QUÍM. E FARM. DO ESTADO DE SÃO PAULO - FEQUIMFAR
140. FEDERATION OF AGRICULTURE WORKERS IN THE STATE OF GOIÁS
141. FEDERATION OF AGRICULTURE WORKERS IN THE STATE OF SC - FETAESC
142. NATIONAL FEDERATION OF PRIVATE INSURANCE AND CAPITAL COMPANIES - FENASEG
143. FINANCIADORA DE ESTUDOS E PROJETOS - FINEP
144. FOLHA DE SÃO PAULO
145. FORÇA SINDICAL DA BAHIA
146. FORÇA SINDICAL DE SÃO PAULO
147. FORT KNOX
148. AMAZONIAN FORUM FOR EARLY CHILDHOOD EDUCATION
149. CEARA TRANSPARENCY FORUM
150. FÓRUM MINEIRO PARA REFORMA POLÍTICA
151. NATIONAL FORUM FOR PEOPLE'S PARTICIPATION
152. PAULISTA FORUM FOR EARLY CHILDHOOD EDUCATION
153. FRANCO CELANO COMUNICAÇÃO
154. National Mayors' FRONT - FNP
155. FUNDAÇÃO CASA DE RUI BARBOSA
156. FOUNDATION FOR RESEARCH SUPPORT OF MARANHÃO - FAPEMA
157. FUNDAÇÃO DE APOIO À PESQUISA DE SP - FAPESP
158. FUNDAÇÃO GAIA
159. FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS - FGV
160. FUNDAÇÃO GRUPO ESQUEL BRASIL
161. Interuniversity FOUNDATION FOR STUDIES AND RESEARCH ON LABOR - UNITRABALHO
162. NATIONAL QUALITY FOUNDATION
163. FUNDAÇÃO PERSEU ABRAMO
164. FUNDAÇÃO PREFEITURA FARIA LIMA
165. FUNDAÇÃO SEADE - SISTEMA ESTADUAL DE ANÁLISE DE DADOS
166. FUNDAÇÃO VÍCTOR CIVITA
167. UNITED NATIONS CHILDREN'S FUND - UNICEF
168. FURNAS CENTRAIS ELÉTRICAS S.A.
169. STATE GOVERNMENT OF BAHIA
170. GRUPO GERDAU
171. GRUPO MAUBISA
172. GRUPO TREZE & PAULISTA
173. HYDRO POWER GENERATION LTDA
174. BRAZILIAN INSTITUTE OF ECONOMICS - IBRE / FGV
175. ICATU HARTFORD
176. IDOM CONSULTORIA LTDA
177. FEDERAL INSTITUTE OF SCIENCE AND TECHNOLOGY EDUCATION IN BRAZIL - IFB
178. SUSTAINABILITY INDICATORS / PR - ORBIS
179. INFORMATION, STATISTICS, STUDIES AND RESEARCH - IIEP
180. INST. NACIONAL DE COLONIZAÇÃO E REFORMA AGRÁRIA - INCRA
181. INSTITUTO AGORA
182. INSTITUTO AYTTON SENNA
183. BRAZILIAN INSTITUTE OF MUNICIPAL MANAGEMENT - IBAM
184. BRAZILIAN INSTITUTE OF GEOGRAPHY AND STATISTICS - IBGE
185. BRAZILIAN INSTITUTE OF STEEL WORKS - IBS
186. INSTITUTO CULTIVA
187. INSTITUTE OF STUDIES FOR INDUSTRIAL DEVELOPMENT - IEDI
188. INSTITUTE FOR SOCIOECONOMIC STUDIES - INESC
189. INSTITUTE OF APPLIED ECONOMIC RESEARCH, 2008.
190. INSTITUTO DOM HELDER CÂMARA
191. INSTITUTO ETHOS OF BUSINESSES AND SOCIAL RESPONSIBILITY
192. FEDERAL INSTITUTE OF EDUCATION, SCIENCE AND TECHNOLOGY OF BRASILIA
193. INSTITUTE GERMANO RIGOTTO



194. LATIN AMERICAN INSTITUTE FOR SOCIAL DEVELOPMENT - ILDES
195. NATIONAL INSTITUTE FOR EDUCATIONAL RESEARCH ANÍSIO TEIXEIRA - INEP
196. INSTITUTE OF TELECOMMUNICATIONS OBSERVATORY FOR SOCIAL AND DIGITAL INCLUSION - IOST
197. INSTITUTO OSERVATÓRIO SOCIAL
198. INSTITUTO PAULO FREIRE/SP
199. INSTITUTO POLIS
200. INSTITUTO SAÚDE/SES
201. INSTITUTO SERZEDELLO CORRÊA
202. INSTITUTO SINDICAL INTERAMERICANO PELA IGUALDADE RACIAL/SP - INSPIR
203. INSTITUTO UNIVERSITÁRIO DE PESQUISAS DO RIO DE JANEIRO - IUPERJ
204. INTEGRAÇÃO ECOLOGIA
205. ISER ASSESSORIA
206. J. MACEDO S.A.
207. LABORATORY OF ANALYSIS OF ECONOMIC, SOCIAL AND RACIAL RELATIONS STATISTICS / UFRJ
208. LEITE, TOSTO E BARROS ADVOGADOS ASSOCIADOS
209. PDT LEADERSHIP AT THE HOUSE OF REPRESENTATIVES
210. MEC / DEPARTMENT OF EDUCATION AND TECHNOLOGY - SETEC
211. MINISTRY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY - MCT
212. MINISTRY OF CULTURE
213. MINISTRY OF EDUCATION - MEC
214. MINISTRY OF FINANCE - MF
215. MINISTRY OF SOCIAL SECURITY - MPS
216. MINISTRY OF HEALTH - MS
217. MINISTRY OF CITIES - MCIDADES
218. MINISTRY OF AGRARIAN DEVELOPMENT - MDA
219. MINISTRY OF DEVELOPMENT, INDUSTRY AND FOREIGN TRADE - MDIC
220. MINISTRY OF SOCIAL DEVELOPMENT - MDS
221. MINISTRY OF SPORT - ME
222. MINISTRY OF THE ENVIRONMENT - MMA
223. MINISTRY OF PLANNING, BUDGET AND MANAGEMENT - MPOG
224. MINISTRY OF LABOR AND EMPLOYMENT - MTE
225. MINISTRY OF TOURISM - MTUR
226. PUBLIC PROSECUTION SERVICE (PUBLIC MINISTRY)
227. MOVIMENTO DE EDUCAÇÃO PROMOCIONAL DO ES - MEPES
228. MOVEMENT OF COMMUNITY ORGANIZATION / BA - MOC
229. MOVEMENT OF LANDLESS WORKERS - MST
230. UNIFIED BLACK MOVEMENT OF DF
231. MOVIMENTO REFORMA POLÍTICA PARTICIPAÇÃO POPULAR
232. MUSEU PARAENSE EMÍLIO GOELD/PA
233. NEOENERGIA S.A.
234. NESTLÉ BRASIL LTDA
235. NOVA CENTRAL SINDICAL DE TRABALHADORES - NCST
236. NÚCLEO ESTUDOS DO NEGRO/SC - NEN
237. O ESTADO DE SÃO PAULO
238. O GLOBO
239. ONDA SOLIDÁRIA
240. ORGANIZATION OF BRAZILIAN COOPERATIVES - OCB
241. UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION - UNESCO
242. INTERNATIONAL LABOUR ORGANIZATION - ILO
243. PARCERIA SOCIAL
244. WORKERS' PARTY - PT
245. PASTORAL DA CRIANÇA/PR
246. PETRÓLEO BRASILEIRO SA - PETROBRAS
247. PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE SÃO PAULO - PUC/SP
248. CITY HALL OF EMBU DAS ARTES SP
249. CITY HALL OF GUARULHOS SP
250. CITY HALL OF JUAZEIRO DO NORTE - BA
251. JUIZ DE FORA CITY HALL - MG
252. MARECHAL CÂNDIDO RONDON CITY HALL/PR
253. CITY HALL OF MARINGÁ / PR
254. Nandiba CITY HALL / SP
255. CITY HALL OF SALVADOR / BA
256. SÃO JOSÉ DOS CAMPOS CITY HALL, SP
257. RIO DE JANEIRO CITY HALL / RJ
258. ATTORNEY GENERAL'S OFFICE - PGR
259. PROJETO CATENDE HARMONIA
260. REVISTA ADIANT
261. REVISTA EDUCAÇÃO
262. REVISTA EPOCA
263. REVISTA NOVA ESCOLA
264. REVISTA PÁGINA22
265. REVISTA VEJA
266. RIOVOLUNTÁRIO
267. CIA DE SANEAMENTO BÁSICO DO ESTADO DE SÃO PAULO - SABESP
268. SCHAHIN ENGENHARIA LTDA
269. REVENUE SECRETARIAT OF BRAZIL
270. SECRETARIAT OF SOCIAL AND HUMAN RIGHTS / Sudim
271. SECRETARIAT OF STRATEGIC ISSUES OF THE PRESIDENCY OF THE REPUBLIC - SAE / PR
272. SECRETARIAT OF LABOR AND SOCIAL DEVELOPMENT - SEDEST / DF
273. SECRETARIAT OF HUMAN RIGHTS - SEDH
274. STATE SECRETARIAT FOR EDUCATION OF RONDONIA - SEDUC
275. STATE SECRETARIAT OF EDUCATION OF SÃO PAULO
276. STATE SECRETARIAT OF FINANCE OF BAHIA
277. STATE SECRETARIAT OF SOCIAL ACTION OF DF - SEAS
278. STATE SECRETARIAT OF DISTANCE EDUCATION OF AMAPÁ
279. STATE SECRETARIAT OF EDUCATION PERNAMBUCO
280. STATE SECRETARIAT OF EDUCATION OF SÃO PAULO
281. STATE SECRETARIAT FOR LABOUR, EMPLOYMENT AND CITIZENSHIP
282. SECRETARIAT OF POLICIES FOR THE PROMOTION OF RACIAL EQUALITY - SEPPPIR / PR
283. SECRETARIAT OF WOMEN'S POLICIES - SPM / PR
284. SECRETARIAT OF INSTITUTIONAL RELATIONS - SRI / PR
285. GENERAL SECRETARIAT- SG / PR
286. FEDERAL SENATE
287. BRAZILIAN SERVICE FOR PROVIDING SUPPORT TO MICRO AND SMALL ENTERPRISES - SE-BRAE
288. SERVIÇO NACIONAL DE APRENDIZAGEM COMERCIAL - SENAC
289. SERVIÇO NACIONAL DE APRENDIZAGEM INDUSTRIAL - SENAI
290. SERVIÇO NACIONAL DE APRENDIZAGEM COMERCIAL - SENAC
291. SERVIÇO SOCIAL DE TRANSPORTE - SEST



292. SERVIÇO SOCIAL DO COMÉRCIO - SESC
 293. SETAL ENGENHARIA CONSTRUÇÕES E PERFURAÇÕES S.A
 294. SIEMENS DO BRASIL
 295. UNION OF MICRO AND SMALL INDUSTRIES OF THE STATE OF SÃO PAULO - SIMP
 296. UNION OF RETIREES OF BRAZIL
 297. TRADERS' UNION OF SÃO PAULO
 298. METALLURGICAL TRADE UNIONS IN THE OSASCO REGION
 299. UNION OF SUGAR AND ALCOHOL PRODUCERS OF BAHIA
 300. TEACHERS UNION - REGIONAL UBERLÂNDIA
 301. SINDICATO DOS PROFESSORES DE ENSINO OFICIAL DE SP - APEOESP
 302. SINDICATO DOS PROFESSORES E AUXILIARES DE ADMINISTRAÇÃO ESCOLAR DE TUBARÃO - SINPAET
 303. UNION OF TEACHERS IN PRIVATE EDUCATION OF DF - SINPROEP-DF
 304. UNION OF PUBLIC EDUCATION SERVANTS IN AMAPÁ
 305. EDUCATION WORKERS UNION OF BAHIA
 306. EDUCATION WORKERS UNION OF MATO GROSSO
 307. SINGLE UNION OF EDUCATION WORKERS OF MINAS GERAIS
 308. SINDIRECEITA
 309. SISTEMA Fecomércio
 310. BRAZILIAN CHEMISTRY SOCIETY - SBQ
 311. INTERNATIONAL SOCIETY FOR EQUITY IN HEALTH - ISEQH / RS
 312. SOWETO ORGANIZAÇÃO NEGRA
 313. SUPERINTENDENCY OF PROFESSIONAL EDUCATION - SUPROF
 314. SUZANO HOLDING S/A
 315. TELECOMUNICAÇÕES BRASILEIRAS S. A. - TELEBRÁS
 316. TRANSPARÊNCIA MUNICIPAL
 317. FEDERAL AUDIT COURT - TCU
 318. TRIUNFO PARTICIPAÇÕES E INVESTIMENTOS S.A
 319. UNION OF BRAZILIAN BLIND PEOPLE - UBC
 320. UNAFISCO SINDICAL
 321. UNIÃO BRASILEIRA DE ESTUDANTES SECUNDARISTAS DE SP - UBES/SP
 322. UNIÃO E SOLIDARIEDADE DAS COOPERATIVAS E EMPREENDIMIENTOS DE ECONOMIA SOCIAL (UNISOL)
 323. GENERAL WORKERS UNION - UGT
 324. NATIONAL UNION OF MUNICIPAL EDUCATION MANAGERS - UNIDIME
 325. UNIESCP
 326. UNIREDE - UNIV/VIRTUAL PÚBLICA DO BRASIL
 327. UNIVERSIDADE ANHEMBI MORUMBI
 328. UNIVERSIDADE CANDIDO MENDES
 329. UNIVERSITY OF BRASÍLIA - UNB
 330. UNIVERSITY OF SÃO PAULO - USP
 331. UNIVERSITY OF THE STATE OF BAHIA - UNEB
 332. UNIVERSITY OF THE STATE OF MINAS GERAIS - UEMG
 333. STATE UNIVERSITY OF Campinas - UNICAMP
 334. UNIVERSIDADE ESTADUAL DE LONDRINA
 335. UNIVERSITY OF THE STATE OF RIO DE JANEIRO - UERJ
 336. FEDERAL UNIVERSITY OF BAHIA - UFBA
 337. UNIVERSIDADE FEDERAL DA INTEGRAÇÃO LUSO-AFRO-BRASILEIRA - UNILAB
 338. FEDERAL UNIVERSITY OF Goiás - UFG
 339. FEDERAL UNIVERSITY OF JUIZ DE FORA
340. FEDERAL UNIVERSITY OF MINAS GERAIS - UFMG
 341. Federal University of Pernambuco - UFPE
 342. FEDERAL UNIVERSITY OF SAN CARLOS / SP - UFSCAR
 343. Federal University of Sergipe
 344. FEDERAL UNIVERSITY OF CEARÁ - UFPA
 345. FEDERAL UNIVERSITY OF PARA - UFPA
 346. FEDERAL UNIVERSITY OF PARANÁ - UFPA
 347. FEDERAL UNIVERSITY OF RIO DE JANEIRO - UFRJ
 348. FEDERAL UNIVERSITY OF RIO GRANDE DO NORTE
 349. FEDERAL Fluminense UNIVERSITY - UFF
 350. VALOR ECONÔMICO

Indicadores de Iniquidad del Sistema Nacional de Impuestos

Informe de Observación nº 2



Consejo de Desarrollo Económico
y Social - CDES

2ª Edición



Presidencia de la República

Vicepresidencia de la República

Secretaría de Asuntos Estratégicos

Secretaría del Consejo de Desarrollo Económico y Social



Presidencia de la República
Secretaría de Asuntos Estratégicos - SAE
Consejo de Desarrollo Económico y Social - CDES
Secretaría del Consejo de Desarrollo Económico y Social
Observatorio de la Equidad

Indicadores de Iniquidad del Sistema Nacional de Impuestos

Informe de Observación nº 2

2ª EDICIÓN

Brasília, julio de 2011

Secretaría del Consejo de Desarrollo Económico y Social

Esther Bemerguy de Albuquerque

Subsecretaría del Consejo de Desarrollo Económico y Social

Ângela Cotta Ferreira Gomes

COMITÉ TÉCNICO DEL OBSERVATORIO DE LA EQUIDAD**Ana Lúcia Sabóia**

Directora de Indicadores Sociales del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística - IBGE

Jorge Abrahão de Castro

Director de Políticas Sociales del Instituto de Investigación Económica Aplicada - IPEA

Clemente Ganz Lúcio

Director del Departamento Intersindical de Estadística y Estudios Socioeconómicos - DIEESE

Esther Bemerguy de Albuquerque

Secretaría del Consejo de Desarrollo Económico y Social - SEDES

CUERPO TÉCNICO DEL OBSERVATORIO DE LA EQUIDAD

Álvaro Luchiezi Júnior - UNAFISCO

Ana Lúcia de Lima Starling - SEDES/PR

André Arthur Cavalcanti - IBGE

Cláudio Hamilton Matos dos Santos - IPEA

José Aparecido Ribeiro - IPEA

Maria França e Leite Velloso - SEDES/PR

Miguel Ragone de Mattos - Ministerio de Hacienda

Roberto Name Ribeiro - Dirección Nacional de Ingresos de Brasil

Rosane de Almeida Maia - DIEESE

COLABORADORES

Amir Khair - Consultor Independiente

André Silva Spíndola - SEBRAE Nacional

André Paiva - Ministerio de Hacienda

Cleudemir Frigo - ESAF

Helena Maria Pojo do Rego - SEBRAE Nacional

Maria Amélia Enriquez - Ministerio de Minas y Energía

Rodrigo Serra - ANP

Rogério Nagamine Costanzi - Ministerio de Previsión Social

Sergio Gobetti - IPEA

Vinicius Lara de Oliveira - SRF

CONSULTORÍA Y REDACCIÓN FINAL

Erika Amorim Araújo

Anexo I - Ala "A", sala: 202 - (61) 3411.2199 / 3393 - Brasília - DF - CEP: 70.150-900

cdes@planalto.gov.br - www.cdes.gov.br

Disponible en: CD-ROM

También disponible en: <<http://www.cdes.gov.br>>

Tirada: 1.000 ejemplares

Impreso en Brasil

Catalogación en la fuente, Biblioteca Presidencial

I398

Indicadores de equidad del Sistema Nacional de Impuestos: informe de observación nº 2. Brasília: Presidencia de la República, Consejo de Desarrollo Económico y Social - CDES, 2ª edición, 2011.

53 p.

1. Sistema Nacional de Impuestos - indicadores. I. Presidencia de la República, Consejo de Desarrollo Económico y Social. CDD - 343.04

Summary

Presentación	05
Composición del CDES (2009/2011)	07
Dictamen de Observación nº 2	09
Indicadores de Iniquidad del Sistema Nacional de Impuestos	11
Introducción	13
• Sistema tributario regresivo y carga mal distribuida (Problema 1)	17
• Retorno social es bajo con relación a la carga tributaria (Problema 2)	22
• Estructura tributaria desincentiva las actividades productivas y la generación de empleo (Problema 3)	25
• Inadecuación del pacto federativo con relación a sus competencias tributarias, responsabilidades y territorialidades (Problema 4)	27
• No hay ciudadanía tributaria (Problema 5)	30
Cuadro de Indicadores	33
Anexos	41
Anexo I- Ingresos tributarios totales (A) Transferencias de ingresos a las familias, Subsidios a la producción y Transferencias a las Instituciones Privadas sin Fines de Lucro (B) e Ingresos tributarios netos (C): 2002 a 2008	42
I.a - En R\$ millones corrientes	42
I.b - En % del PIB	44
Anexo II - Resumen de la Estructura del Sistema Nacional de Impuestos	46
Anexo III - Glosario de Indicadores 2010	48
Anexo IV - Lista de instituciones participantes en la Red de Observación del Observatorio de la Equidad	53



Presentación

Desde 2003, el Consejo de Desarrollo Económico y Social de la Presidencia de la República analiza la cuestión tributaria brasileña, aspecto central para el debate sobre el desarrollo del país.

En 2008, el Observatorio de la Equidad del CDES inició un trabajo inédito de análisis del sistema nacional de impuestos desde la perspectiva de la justicia social y desde entonces ha venido realizando un intenso debate entre Consejeros, expertos y organizaciones que participan en la red de observación con el objetivo analizar los problemas existentes en la estructura tributaria brasileña, a fin de contribuir a la construcción de un sistema más justo, simple, racional, progresivo y que estimule la producción y el empleo.

En las formulaciones presentadas en 2010 en la Agenda para el Nuevo Ciclo de Desarrollo, el CDES vuelve a recomendar la aplicación de una reforma fiscal que se concentre en la corrección de la desigualdad y que estimule la producción y la inversión. También establece la necesidad de buscar una mayor progresividad del sistema, la exoneración de la base de la pirámide; la prevalencia de los impuestos directos frente a los indirectos, y la exoneración de las inversiones productivas y las exportaciones. Por último, llama la atención sobre la importancia de considerar las cuestiones ambientales en la creación de incentivos fiscales.

Los resultados de la observación de la estructura tributaria brasileña se presentan en esta segunda edición del Informe de Observación Indicadores de Iniquidad del Sistema Nacional de Impuestos y demuestran que el país se ha movido en la dirección opuesta de la justicia fiscal. La elección de nuevos gobernadores y parlamentarios y el nuevo ciclo de desarrollo en curso, sugieren los Consejeros, es un momento político muy favorable para la reanudación de este debate.

En esta edición del informe, el Simples Nacional - sistema de régimen simplificado o monotributo - surgió como un nuevo indicador relevante del cumplimiento de las obligaciones fiscales correspondientes de microempresas y pequeñas empresas, teniendo en cuenta los importantes cambios que se han producido en este segmento, como la reducción de la burocracia y del valor de los impuestos.

El actual debate sobre el pre-sal y sobre el Plan Nacional de Minería han llevado al Consejo a seguir, a través del Observatorio de la Equidad, los criterios de distribución federativa de los ingresos derivados del petróleo y las regalías mineras, teniendo como eje de análisis la reducción de las desigualdades regionales.

La base de datos de indicadores de seguimiento la suministraron los siguientes órganos: IBGE, DIEESE, IPEA, Receita Federal (Dirección Nacional de Ingresos de Brasil), Ministerio de Hacienda (Secretaría del Tesoro Nacional y Escuela Superior de Administración de Hacienda - ESAF), SEBRAE, MPS, ANP y MME. Los datos se han actualizado a medida que se han recibido nuevas informaciones.

COMITÉ TÉCNICO DEL OBSERVATORIO DE LA EQUIDAD



Composición del CDES (2009/2011)

Presidencia de la República
Vicepresidencia de la República
Secretaría de Relaciones Institucionales
Consejo de Desarrollo Económico y Social
Comité Directivo

Consejeros - Sociedad Civil

Abilio Diniz - Presidente del Consejo de Administración del Grupo Pão de Açúcar
Adilson Primo - Presidente de Siemens en Brasil y 1er Vicepresidente de la Asociación Brasileña de Infraestructura e Industrias Básicas (ABIDIB)
Alberto Broch - Presidente de la Confederación Nacional de Trabajadores en la Agricultura (CONTAG)
Amarílio Macêdo - Presidente de las Empresas J. Macêdo
Antoninho Trevisan - Presidente de las Empresas Trevisan
Antonio Carlos Valente - Presidente Ejecutivo del Grupo Telefónica en Brasil
Antonio Fernandes dos Santos Neto - Presidente de la Unión General de Trabajadores de Brasil (CGTB)
Antonio Gil - Presidente Ejecutivo de la Asociación Brasileña de Empresas de Tecnología de Información y Comunicación (BRASSCOM)
Arildo Mota Lopes - Presidente de la Unión y Solidaridad de las Cooperativas y Empresas de Economía Social (UNISOL)
Artur Henrique da Silva Santos - Presidente de la Central Única de los Trabajadores (CUT)
Augusto Chagas - Presidente de la Unión Nacional de Estudiantes (UNE)
Bruno Ribeiro de Paiva - Director Ejecutivo del Instituto Dom Helder Câmara (IDHEC) y Abogado de la Federación de Trabajadores de la Agricultura de Pernambuco (FETAPE)
Candido Mendes - Rector de la Universidad Candido Mendes
Gilberto Carlos Cavalcante Farias - Presidente del Sindicato de Productores de Azúcar y Alcohol de Bahia
Carmen Helena Ferreira Foro - Secretaria Nacional de Medio Ambiente de la Central Única de los Trabajadores (CUT)
Cezar Britto - Abogado, ex- -Presidente del Colegio de Abogados de Brasil (OAB)
Claudio Konz - Presidente de la Asociación Nacional de Comerciantes de Materiales de Construcción (ANAMACO)
Cledorvino Belini - Presidente de la Asociación Nacional de Fabricantes de Automóviles (ANFAVEA)
Clélio Campolina Diniz - Rector de la Universidad Federal de Minas Gerais - UFMG
Clemente Ganz Lúcio - Director Técnico del Departamento Intersindical de Estadística y Estudios Socioeconómicos (DIEESE)
Daniel Feffer - Vicepresidente Corporativo de Suzano Holding SA
Danilo Pereira da Silva - Presidente de la Fuerza Sindical de São Paulo
Don Luis Demetrio - Presidente de Cáritas Brasileira
Enilson Simões de Moura (German) - Vicepresidente de la Unión General de Trabajadores (UGT)
Fabio Colletti Barbosa - Presidente de la Federación Brasileña de Bancos (FEBRABAN) y del Grupo Santander Brasil
Fernando Dantas Alves Filho - Socio-Presidente de Price Waterhouse Coopers
Humberto Mota - Presidente de la Asociación de Concesionarios de los Aeropuertos (ANCAB) y de DufrySudamérica
Ivo Rosset - Presidente de las Empresas Rosset & Cia Ltda y Valisère Ind. & Com Ltda.
Jackson Schneider - Vicepresidente de la Asociación Nacional de Fabricantes de Vehículos (ANFAVEA)
Jacy Afonso de Melo - Secretario de Organización y Política Sindical de la Central Única de Trabajadores (CUT)
João Batista Inocentini - Presidente del Sindicato Nacional de Jubilados de Brasil
João Bosco Borba - Presidente de la Asociación Nacional de Empresarios y emprendedores afro-brasileños (ANCEABRA)
João Elisio Ferraz de Campos - Presidente de la Confederación Nacional de Empresas de Seguros Generales, de Pensiones y de Vida, Seguro de Salud y Empresas de Capitalización (CNSEG) y de la Federación Nacional de Empresas de Seguros Privados y de Capitalización (Fenaseg)
João Paulo dos Reis Velloso - Presidente del Foro Nacional - Instituto Nacional de Estudios Avanzados (INAE)
Jorge Gerdau - Presidente del Consejo de Administración del Grupo Gerdau
Jorge Nazareno Rodrigues - Presidente del Sindicato de metalúrgicos de Osasco y Región
José Antonio Moroni - Miembro del Instituto de Estudios Socioeconómicos (INESC) y miembro de la plataforma de movimientos sociales para la reforma política
José Carlos Bumlai - Ganadero y Productor Rural
Jose Carlos Cosenza - Presidente de la Asociación Nacional de Fiscales (CONAMP)
Conrado José Azevedo Santos - Presidente de la Federación de Industrias de Paraná - FIEPA
Jose Lopez Feijóo - Vicepresidente de la Central Única de Trabajadores (CUT)
José Vicente - Rector de la Universidad Zumbi dos Palmares y Presidente de la Sociedad Afrobrasileña de Desarrollo (AFROBRAS)
Joseph Zunga - Presidente del Instituto Observatorio Social de Telecomunicaciones (IOST)
Joseph Couri - Presidente de la Asociación Nacional de Sindicatos de la Micro y Pequeña Industria (ASSIMPI)
Laerte Teixeira da Costa - Secretario de Políticas Sociales de la Confederación Sindical de Trabajadores(as) de las Américas y Vicepresidente de la Unión General de Trabajadores (UGT)
Lincoln Fernandes - Presidente del Consejo de Política Económica e Industrial de la Federación de Industrias de Minas Gerais (FIEMG)



Lucy Stumpf - Dirigente de la Unión Brasileña de Mujeres (UBM), representante de la Coordinación de Movimientos Sociales (CMS)

Luiz Aubert Neto - Presidente de la Asociación Brasileña de Industria de Máquinas y Equipos (ABIMAQ)

Luiz Eduardo Abreu - Director Presidente de las Empresas del Grupo NSG

Luiza Helena Trajano Rodrigues - Presidenta de la Red Magazine Luiza

Manoel Silva da Cunha - Presidente del Consejo Nacional de Poblaciones Extractivas (CNS)

Marcelo Neri - Economista Jefe del Centro de Políticas Sociales de la Fundación Getulio Vargas (CPA / IBRE / FGV)

Marcelo Odebrecht - Director Presidente de Odebrecht S.A. Marcelo

Marcelo Giufreda - Presidente de la Asociación Brasileña de las Entidades de los Mercados Financiero y de Capitales (ANBIMA)

Márcio Lopes de Freitas - Presidente de la Organización de Cooperativas Brasileñas (OCB)

Marcos Jank - Presidente de la Unión de Industria de Caña-de-Azúcar (UNICA)

Maria Elvira Ferreira - Vicepresidente de la Asociación Comercial de Minas Gerais

Mauricio Botelho - Presidente del Consejo de Administración de la Empresa Brasileña de Aeronáutica S.A. (EMBRAER)

Maurilio Biagi Filho - Presidente del Grupo Maubisa y Presidente de la Junta directiva de la Usina Moema

Moacyr Auersvald - Secretario General de la Nueva Central Sindicato de Trabajadores (NCST)

Murillo de Aragão - Presidente de Arko Advice Pesquisas

Nair Goulart - Presidente de la Fuerza Sindical de Bahia

Naomar Monteiro de Almeida Filho - Doctor, Profesor Titular y ex Rector de la Universidad Federal de Bahia (UFBA)

Nelson Côrtes da Silveira - Controlador y administrador de la empresa DF Vasconcelos Ltda, especializada en óptica y mecánica de precisión

Oded Grajew - Consejero del Instituto Ethos de Empresas y Responsabilidad Social y Coordinador del Movimiento Nossa São Paulo

Olavo Machado Junior - Presidente de la Federación de Industrias de Minas Gerais - FIEMG

Paulo Godoy - Presidente de la Asociación Brasileña de Infraestructura e Industrias Básicas (ABDIB)

Paulo Simão - Presidente de la Cámara Brasileña de Industria de la Construcción (CBIC)

Paulo Speller - Rector de la Universidad Federal de Integración Luso-afro-brasileña (UNILAB)

Paulo Tigre - Presidente de la Federación de Industrias de Rio Grande do Sul (FIERGS)

Paulo Vellinho - Representante de la Empresa Granóleo S.A. - Aceites vegetales

Renato Conill - Presidente del Grupo SüdMetal

Ricardo Patah - Presidente de la Unión General de Trabajadores (UGT)

Roberto Franklin de Leão - Presidente de la Confederación Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE)

Robson Andrade - Presidente de la Confederação Nacional de la Industria - CNI

Rodrigo Loures - Presidente de la Federación de Industrias de Paraná (FIEP)

Rogelio Golfarb - Director de Asuntos Corporativos y Comunicaciones de Fordpara Sudamérica

Rozani Holler - Cooperativista de la Cooperativa de Agentes de Medioambiente (COOPERAGIR)

Sergio Haddad - Coordinador General de la Acción Educativa

Sergio Reze - Presidente de la Federación Nacional de Distribución de Automóviles (FENABRAVE)

Sergio Rosa - Presidente de la Compañía de Pensiones BrasilPrev

Silvio Meira - Profesor de la Universidad Federal de Pernambuco (UFPE) y fundador del Puerto Digital de Recife

Sonia Hess de Souza - Presidente de Dudalina S.A.

Tania Bacelar - Profesora de la Universidad Federal de Pernambuco (UFPE)

Vincente Mattos - Director de Relaciones Institucionales del Sindicato de la Industria de la Construcción Civil de Bahia (SINDUSCON-BA)

Viviane Senna - Presidenta del Instituto Ayrton Senna

Walter Torre Júnior - Presidente de WTORRE S.A.

Consejeros - Gobierno

Ministro de Estado Jefe de Estado Mayor

Ministro de Estado, Jefe de la Secretaría de Relaciones Institucionales

Ministro de Estado Jefe de la Secretaría General

Ministro de Estado, Jefe del Gabinete de Seguridad Institucional

Ministro de Hacienda

Ministro de Estado para la Pesca y la Acuicultura

Ministro de la Secretaría de Asuntos Estratégicos

Ministro de Relaciones Exteriores

Ministro de Desarrollo, Industria y Comercio Exterior

Ministro de Desarrollo Social y Combate al Hambre

Ministro del Medioambiente

Ministro de Planificación, Presupuesto y Gestión

Ministro del Trabajo y Empleo

Ministro Presidente del Banco Central de Brasil



Dictamen de Observación nº 2

Sistema Nacional de Impuestos

El Consejo de Desarrollo Económico y Social, desde 2003, viene destacando la necesidad de desarrollar una estructura tributaria justa, simple, racional y progresiva que contenga impuestos de calidad y que aliente la producción y el empleo como condición inseparable de la agenda de desarrollo con justicia social en Brasil.

Enviada por el CDES al presidente Lula, en junio de 2010, la Agenda para el nuevo Ciclo de Desarrollo trae como uno de sus ejes estratégicos la realización de la reforma fiscal con énfasis en la corrección de la desigualdad, en el estímulo a la producción y a la inversión. La reforma debe buscar una mayor progresividad del sistema, debe aliviar la base de la pirámide, privilegiar los impuestos directos frente a los indirectos, hacer más fácil el trabajo de los productores, exonerando inversiones productivas y la exportación, y prestar atención a las cuestiones ambientales que han venido convirtiéndose cada vez más en importante vector en la construcción de incentivos fiscales.

En el Observatorio de la Equidad, los consejeros promovieron un intenso debate, consolidado en el segundo informe de Observación de los **Indicadores de Iniquidad del Sistema Brasileño de Impuestos**, lo que indica la permanencia de los problemas existentes en la estructura tributaria brasileña ya presentados por el CDES en informes, dictámenes y mociones. Así, en este dictamen, el CDES reitera sus declaraciones anteriores sobre la necesidad de la reforma fiscal, teniendo en cuenta:

- la elección de los nuevos gobernadores y parlamentarios y el nuevo ciclo de desarrollo en marcha como un momento político favorable a la reanudación del debate sobre el sistema tributario;
- la injusticia y la regresividad del sistema fiscal brasileño, en el que los sectores más pobres de la sociedad pagan proporcionalmente más impuestos;
- la falta de visibilidad sobre los impuestos pagados por los ciudadanos a los fiscos federal, estatal y local, haciendo difícil el ejercicio de la ciudadanía;
- la insuficiencia de recursos para inversiones públicas en áreas como educación, salud, seguridad pública, vivienda y saneamiento, esenciales al bienestar de la colectividad;
- la persistencia de distorsiones significativas en la incidencia de los impuestos de sociedades, afectando negativamente las decisiones de inversión y generación de empleo;
- la injusticia en la distribución de recursos fiscales de la federación, expresada en la distancia entre el presupuesto *per cápita* de los municipios más pobres frente a los más ricos;

Los Consejeros y Consejeras recomendamos:

- Un proceso amplio, continuo y gradual de reformulación del Sistema Tributario Nacional en el sentido de la equidad fiscal y la equidad en la distribución de la carga tributaria, en base al principio de capacidad de pago;
- Prioridad a los impuestos sobre la renta y sobre el patrimonio a fin de permitir desgravaciones fiscales y reducciones graduales en la carga de impuestos indirectos, considerados como grandes responsables de la regresividad del sistema;
- Revisar los valores del Impuesto sobre la Renta de Personas Naturales, ampliando el número de tasas para evitar distorsiones en especial en los grupos de menores ingresos. También se está de acuerdo en que los valores y los límites legales - cuando establecidos - deben prever medios de ajuste automático para que no se conviertan en instrumentos de recaudación fiscal encubiertos;
- Crear incentivos para que los estados y municipios privilegien los impuestos sobre el patrimonio y los ingresos en su estructura tributaria, como recompensa por el esfuerzo de recaudación del impuesto de Herencia en los estados y del Impuesto sobre la propiedad en los municipios. Todavía con respecto al Impuesto sobre la propiedad, se sugiere incluir dispositivos en la legislación nacional que determinen la obligatoriedad de revisión periódica de los valores de plantas;
- Armonizar y simplificar la legislación de impuestos sobre bienes y servicios federales, estatales y municipales con vistas a reducir el número de tarifas y las obligaciones accesorias, término de los regímenes especiales y eliminación de acumulados que aún persisten en el sistema;
- Mejora de los mecanismos de reducción de impuestos sobre las inversiones y las exportaciones con el fin de solucionar el problema de la acumulación de créditos y también para evitar el énfasis en la exportación de commodities a expensas de añadir valor y crear puestos de trabajo en el país;



- Reducción de los impuestos sobre nómina a fin de no comprometer los derechos de los trabajadores en lo que corresponde a una obligación social del gobierno y no a encargos (INSS, salario-educación, seguro de accidentes laborales, contribuciones transferidas al SESI/SESC, SENAI/SENAC, Incra y Sebrae);
- Disminución de impuestos sobre productos básicos, medicamentos de uso continuo, especialmente en el tratamiento de niños y ancianos, y sobre otros bienes y servicios esenciales. Exención de impuestos y tasas que inciden sobre las importaciones de equipos y materiales específicos para personas con discapacidad, sin producción similar en Brasil;
- Que se hagan esfuerzos para que se mida, se conozca y se combata la informalidad en sus diversas formas;
- La mejora y profundización de los cambios introducidos por el SIMPLES Nacional - Sistema tributario Único o Monotributo - con la actualización de categorías de encuadramiento, el fin de la sustitución tributaria y la inclusión de las pequeñas cooperativas en este régimen fiscal. La simplificación y la reducción de la burocracia en el sistema fiscal, el trato preferencial para las micro y pequeñas empresas y cooperativas son factores clave para reducir la informalidad y aumentar la base de contribuyentes;
- Garantía de vinculación de las inversiones y a la diversidad de fuentes a la financiación de la seguridad social, tal como lo define la Constitución;
- Desarrollo regional y reconfiguración del pacto federal. El nuevo diseño del sistema fiscal deberá tener en cuenta la necesidad de reducir las desigualdades regionales como condición previa para el desarrollo nacional, y no sólo como una alternativa a la eliminación de la guerra fiscal;
- Que los criterios para la distribución de los recursos fiscales le permitan a cada ciudadano, independientemente de su ubicación en el territorio, tener acceso calificado a los servicios públicos, suficiente para satisfacer el tamaño y la naturaleza de la demanda;
- La distribución de nuevos recursos, como los ingresos del petróleo, también debe estar guiada por los principios de equidad para evitar el aumento de las disparidades;
- Frente a la discrepancia observada entre el impuesto sobre el valor de la producción de regalías de petróleo y minerales, se sugiere la revisión de los criterios que hoy orientan la tributación mineral;
- Que el perfil de los gastos públicos, y no sólo el de la recaudación, sea objeto de discusión con la sociedad, puesto que la cuestión tributaria forma parte de una gestión fiscal más amplia.

La forma en que el Estado obtiene los recursos para llevar a cabo sus funciones y cómo éstos son repartidos interesa a toda la sociedad, siendo necesario ampliar el conocimiento y la capacidad de reflexión de los actores sociales, con miras a una mayor participación en el debate y el ejercicio pleno de su ciudadanía. A partir del diálogo, en el que participen las diferentes opiniones e intereses, es que el país podrá construir el sistema fiscal compatible con los requisitos para lograr el desarrollo con equidad.

El CDES, por lo tanto, se dispone a contribuir al gran salto de calidad que impulsará un nuevo enfoque para el proceso de transformación del sistema tributario nacional, en un nivel correspondiente al desarrollo de la nación y de los avances posibles a raíz del diálogo social ejercido que, a diario, se practica en este foro.

Consejo de Desarrollo Económico y Social
36ª Reunión Ordinaria del Pleno
Brasília, 02 de diciembre de 2010

● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ●



Introducción

Un sistema tributario no es más que la suma de un conjunto de impuestos, tasas y cotizaciones a través de los cuales el Estado obtiene recursos para llevar a cabo sus funciones básicas, tales como la provisión de bienes y servicios esenciales al bienestar de la colectividad.

La recaudación de impuestos está asociada a la idea de que la sociedad debe contribuir para que todos los ciudadanos, sean ellos ricos o pobres, tengan derecho a una educación de buena calidad, al tratamiento adecuado de sus enfermedades, vivienda digna, etc.

La pregunta es cuál debe ser el tamaño de la contribución de cada individuo. Un principio rector es el de la equidad según el cual la carga tributaria debe distribuirse de manera progresiva: los que tienen mayores ingresos y mayor reserva de riqueza deben contribuir proporcionalmente más con el pago de impuestos. Si se respeta este principio, el sistema de recaudación, además de proporcionar al estado los recursos necesarios a la ejecución de las políticas públicas, podría convertirse en un poderoso instrumento de redistribución de ingresos.

Los impuestos directos, que recaen sobre la renta y el patrimonio, favorecen la justicia fiscal, ya que permiten la graduación de la carga fiscal de acuerdo a las características socioeconómicas de los hogares. En cambio, los impuestos indirectos, que gravan el consumo, no ofrecen las mismas posibilidades. Por ejemplo, una persona que gana un salario mínimo, al comprarse un refrigerador, paga la misma cantidad de impuestos que un ciudadano con ingresos más altos.

En contextos federales, la equidad también debe orientar la distribución de los recursos fiscales en el territorio. En un país justo, un sistema de transferencias en beneficio de las unidades económicamente más débiles debe asegurar que el ciudadano, independientemente de su local de residencia, tenga acceso a los servicios públicos con un nivel mínimo de calidad y cobertura.

Los resultados de la observación de los principales problemas del sistema tributario nacional han demostrado que Brasil se ha movido en sentido contrario al de la justicia fiscal.

El sistema es injusto porque la distribución de la carga fiscal viola el principio de equidad. Debido a la elevada carga de impuestos sobre bienes y servicios en la recaudación, las personas que ganaban menos de dos salarios mínimos en 2004 gastaron el 48,8% de sus ingresos con el pago de impuestos, mientras que la carga fiscal para los hogares con ingresos por encima de 30 salarios mínimos correspondía a un 26,3%.

El sistema es injusto porque el retorno social es bajo en comparación con la carga tributaria. Del 34,9% del PIB recogido en 2008, sólo el 10,4% del producto se devolvió a la sociedad en forma de inversiones públicas en educación, salud, seguridad pública, vivienda y saneamiento.

Para 2005, año-base del 1er Informe de observación, la situación ha mejorado un poco, ya que del 33,8% del PIB en impuestos, sólo el 9,5% del producto se devolvía a la sociedad en forma de inversiones en los ámbitos ya mencionados. Sin embargo, el Estado brasileño todavía está lejos de cumplir con su responsabilidad de asegurar a la población servicios públicos de calidad con pleno acceso y equidad. A pesar de los avances, la persistencia de las desigualdades sociales es grave y merece atención especial: expansión de la financiación, gestión eficiente, gestión participativa y políticas afirmativas pueden corregir desigualdades históricas.

El sistema es injusto porque el gran número de impuestos, la persistencia de los impuestos en cascada, los impuestos sobre la nómina, el exceso de burocracia, las deficiencias de los mecanismos de reducción de aranceles sobre las exportaciones y las inversiones... desalientan las actividades productivas y la generación de empleo.

El sistema es injusto porque la distribución de los recursos de la federación no se guía por principios de equidad. El diseño de las transferencias entre niveles de gobierno, en lugar de perseguir el equilibrio entre la cantidad de recursos a disposición de las unidades locales, tiende a promover la desigualdad. En 2009, el presupuesto medio por habitante de los municipios más ricos fue 18 veces mayor que el presupuesto medio por habitante de los diez municipios más pobres. En promedio, las transferencias intergubernamentales que reciben los más ricos eran 20 veces superiores a las transferencias destinadas a los diez municipios más pobres, teniendo en cuenta sus respectivas poblaciones.

El sistema es injusto porque no hay condiciones adecuadas para el ejercicio de la ciudadanía tributaria. Como los impuestos indirectos son menos visibles que aquellos que recaen sobre la renta y la propiedad, está muy extendida en la sociedad brasileña la creencia de que las personas de bajos ingresos no pagan impuestos. Como resultado, las políticas públicas orientadas a reducir las desigualdades y los niveles de pobreza se ven como caridad tanto en los estratos más pobres de la población como la porción de la sociedad que se encuentra en mejores condiciones, lo que dificulta la comprensión de los mecanismos e instituciones de participación democrática, haciendo más difíciles los controles - fiscal y social - sobre el estado.

INDICADORES DE INIQUIDAD DEL SISTEMA NACIONAL DE IMPUESTOS

MACRO PROBLEMA

El sistema nacional de impuestos es desigual e injusto

PROBLEMAS

INDICADORES

DATOS

Sistema tributario regresivo y carga mal distribuida

Carga tributaria por categoría de salario mínimo

Las personas que ganan hasta dos salarios mínimos pagan el 48,8% de sus ingresos en impuestos (2004)

Las personas que ganan más de 30 salarios mínimos pagan el 26,3% de sus ingresos en impuestos (2004)

Retorno social bajo frente a la carga tributaria

Inversiones públicas en salud, educación, seguridad pública, vivienda y saneamiento [% del PIB]

De una carga fiscal del 34,9%, sólo el 10,4% se devuelve a la sociedad en forma de inversiones en seguridad pública, salud, educación, vivienda y saneamiento (2008)

La estructura tributaria desalienta las actividades productivas y la generación de empleo

Elección de los tres problemas principales del sistema tributario nacional [% de votos]

Gran n° de impuestos (76%), impuestos acumulativos (57%) y tributación sobre la nómina (44%) (2003)

Inadecuación del pacto federal en lo que se refiere a sus competencias tributarias, responsabilidades y territorialidades

Presupuesto municipal *per cápita* de los 20% más pobres (1.067 municipios) y de los 20% más ricos (1.067 municipios)

En 20% de los municipios más pobres viven el 27% de los brasileños y sus presupuestos *per cápita* no sobrepasan R\$ 1,032.00 (2009)

En 20% de los municipios más ricos viven el 17% de los brasileños y sus presupuestos *per cápita* exceden los R\$ 2,000.00 (2009)

No hay ciudadanía tributaria

Impuestos sobre los productos finales no es transparente

El Gobierno recauda IPI, COFINS, PIS y el CIDE sobre bases diferentes y en forma no armonizada. Hay 27 leyes para el ICMS (IVA) y 5564 para el ISS

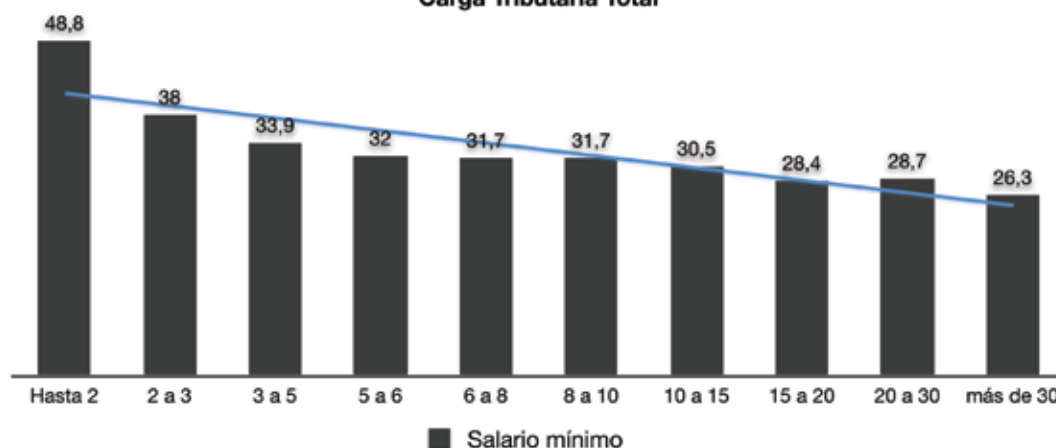
• Sistema tributario regresivo y carga mal distribuida (Problema 1)

En Brasil, la distribución de la carga fiscal entre los hogares no respeta el principio de justicia fiscal que recomienda que las personas con mayores niveles de ingresos paguen proporcionalmente más impuestos que los contribuyentes de menores ingresos. Los datos facilitados por Zockun (2007) revelaron que, en 2004, quienes cobraban hasta dos salarios mínimos gastaban el 48,8% de sus ingresos con el pago de impuestos, mientras que la carga fiscal para las familias con ingresos superiores a 30 salarios mínimos correspondía al 26,3% (Gráfico 1)¹.

Cuando se descompone la carga fiscal en directa e indirecta, se percibe que los impuestos directos pueden incluso aumentar a medida que se incrementan los ingresos familiares, pero este efecto no es suficiente para compensar el alto peso de las incidencias indirectas en los presupuestos de los hogares de menores ingresos. Esto explica el grado de regresividad de nuestro sistema de recaudación de impuestos (Figura 2).

Otra evidencia de la regresividad se encuentra en los datos proporcionados por Silveira (2008): en 2002/2003, mientras que los 10% más pobres de la población destinaban aproximadamente el 32,8% de sus ingresos a los impuestos, los 10% más ricos recibían una carga de sólo un 22,7%. Las cifras demuestran incluso que, para casi todos los decimos de ingresos, la carga fiscal es decreciente según el aumento de los ingresos².

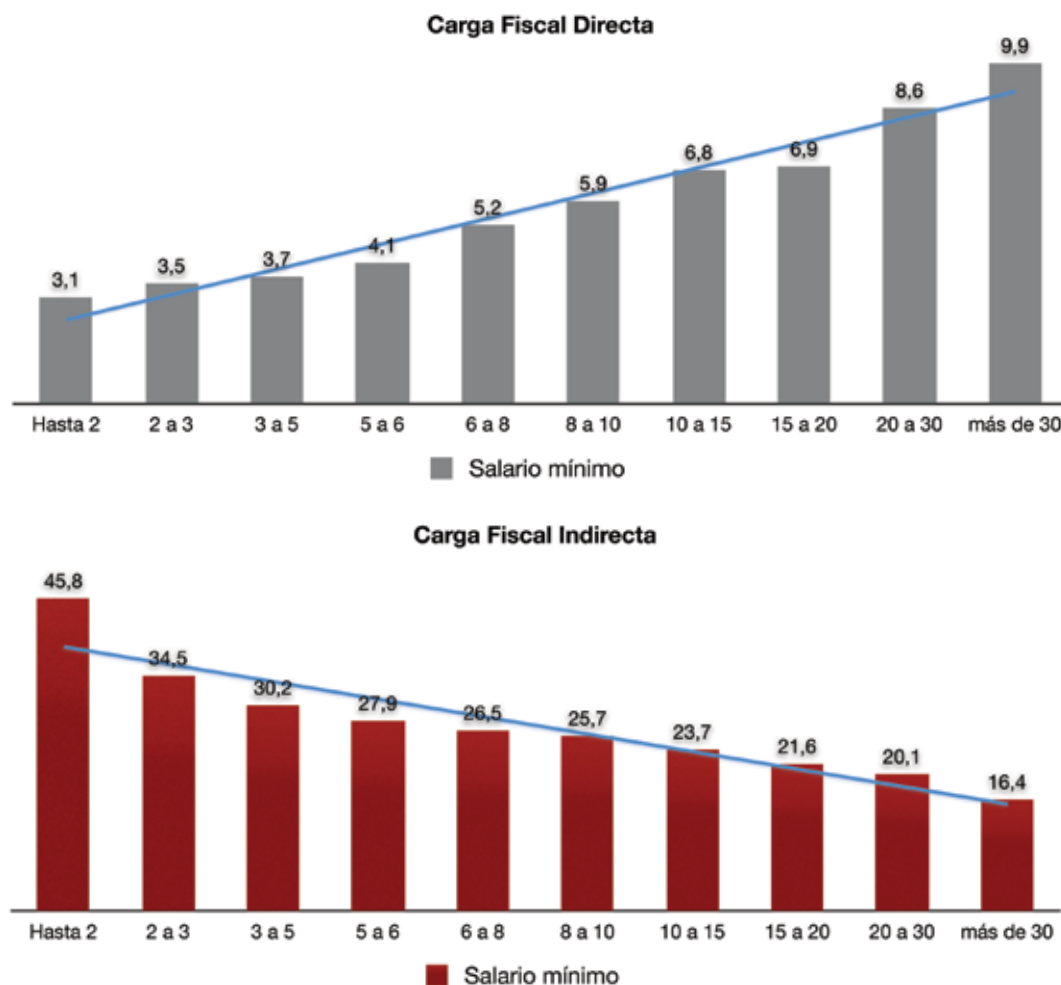
Gráfico 1 - Carga Tributaria sobre la Renta Total de los Hogares: 2004
En % de la Renta Familiar mensual
Carga Tributaria Total



Fuente: ZOCKUN (2007). Cálculos basados en la POF 2002-2003.

1 Datos recogidos del estudio de ZOCKUN, Maria Helena (coord.) *Simplificando o Brasil: Propostas de Reforma na Relação Econômica do Governo com o Setor Privado*. São Paulo: FIFE, mar. 2007 (Texto para discussão n. 03).
2 SILVEIRA, Fernando Gaiger. *Tributação, Previdência e Assistência Sociais: Impactos Distributivos*. Campinas: 2008. (Tesis de Doctorado). Cálculos basados en la POF 2002-2003.

Gráfico 2 - Carga Tributaria Directa e Indirecta sobre la Renta Total de los Hogares: 2004
En % de la Renta Familiar mensual



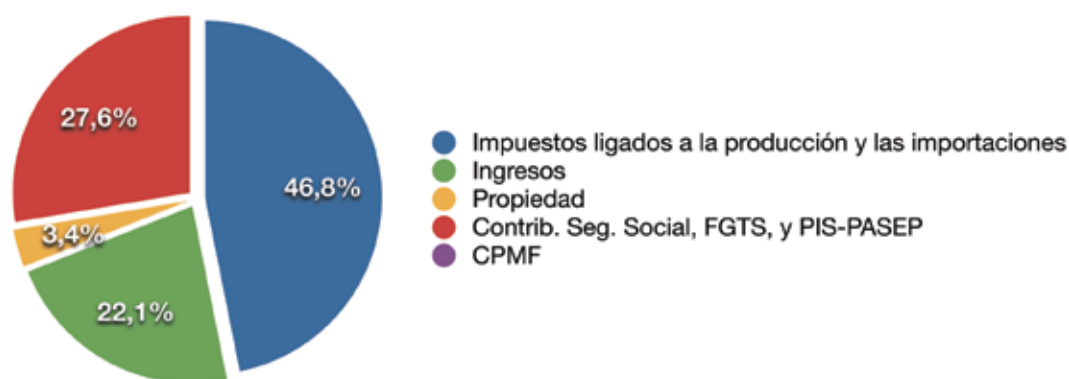
Fuente: ZOCKUN (2007). Cálculos basados en la POF 2002-2003.

El perfil de la distribución de la carga fiscal por categorías de ingresos está estrechamente relacionado con la distribución de la carga fiscal por modalidades de incidencia. Datos de la Contabilidad Nacional revelaron que, en 2008, la carga tributaria del país fue del orden del 34,9% del PIB³. La tributación sobre la producción y las importaciones de bienes y servicios, recaudados en forma indirecta y que tienden a sobrecargar los sectores de la población con menores ingresos, representaron el 16,3% del PIB y correspondieron al 46,8% de las recaudaciones fiscales, de tasas y contribuciones. Entre ellas destacan el ICMS, IPI, ISS y la COFINS. En cambio, los impuestos sobre la renta y la propiedad, estrechamente asociados con el principio de progresividad, representaron sólo el 25,6% de la carga global, u 8,9% del PIB⁴. En este tipo de incidencia, el principal impuesto recogido corresponde al IR (gráficos 3 y 4).

3 Información extraída del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE). Sistema de *Cuentas Nacionales 2004-2008*. Río de Janeiro: 2010 (Cuentas Nacionales n. 31).

4 La CPMF, que gravaba las transacciones financieras de los agentes económicos hasta el año 2007, fue clasificada en el IBGE como perteneciente al grupo de impuestos de la modalidad renta y propiedad. Sin embargo, esta clasificación generaba grandes controversias ya que la contribución, cuando la pagaban las empresas, se parecía a un impuesto sobre las ventas brutas de las empresas. Por esta razón, decidimos retirarla de la base de incidencia antes mencionada.

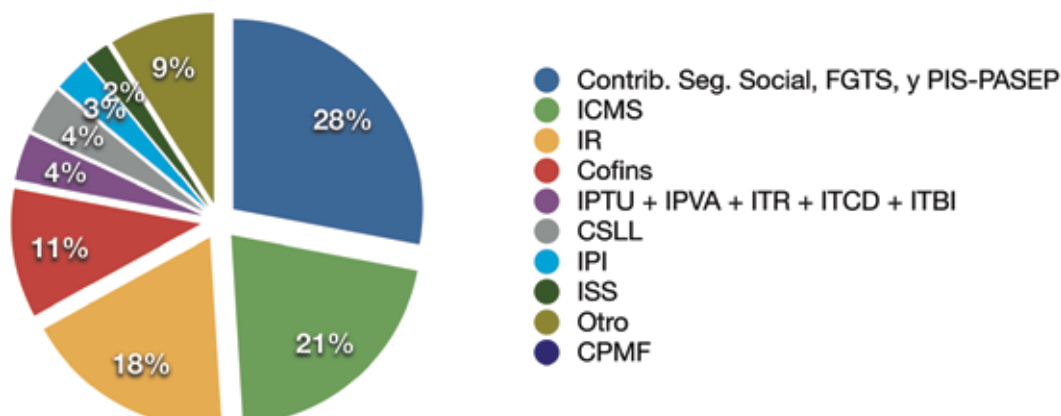
Gráfico 3 - Distribución de la Carga Tributaria por Bases de Incidencia: 2008
En % del total



Fuente principal: Sistema de Cuentas Nacionales 2004-2008 (IBGE).
Elaboración propia.

La participación exagerada de los impuestos indirectos en la carga fiscal brasileña en detrimento de las demás incidencias puede observarse mediante la comparación con indicadores medios alcanzados por los países de la OECD. En Brasil, como demuestra la Figura 3, los impuestos sobre bienes y servicios, renta y la propiedad representaron respectivamente el 46,8%, 22,1% y el 3,4% de la carga total del 34,9% del PIB. En los países de la OECD, estos porcentajes alcanzaron alrededor del 30,4%, 36,9% y el 5,4% de la recaudación total del orden del 35,8% en 2007⁵.

Gráfico 4 - Distribución de la Carga Tributaria por Impuestos principales: 2008
En % del total



Fuente principal: Sistema de Cuentas Nacionales 2004-2008 (IBGE).
Elaboración propia.

El Impuesto sobre la Renta (IR) que grava las rentas del trabajo y el retorno sobre el capital en sus diversas formas (intereses, utilidades, rentas, etc.) se considera el impuesto directo más importante, capaz de asegurar el carácter personal y la graduación de acuerdo a la capacidad económica del contribuyente. Sin embargo, este impuesto no viene siendo bien utilizado en Brasil como un instrumento de redistribución de ingresos y promoción de la justicia fiscal.

En cuanto a la tributación de personas naturales, la recaudación del IRPF (impuesto sobre la renta de personas naturales) en Brasil fue del orden del 2,35% del PIB o del 6,7% de la carga tributaria total en 2008. En los países de la OECD, se ha recaudado el promedio del 9% del PIB, correspondiente al Impuesto sobre la renta de personas naturales, y su representación en el total de ingresos fiscales fue del orden del 25% en 2007⁶.

⁵ Datos de la OECD extraídos de la OECD - Revenue Statistics 1965-2008.

⁶ La Dirección Nacional de Ingresos de Brasil divulga los datos brasileños en su página web (<http://www.receita.fazenda.gov.br/Arrecadacao/default.htm>). Datos de la OECD están disponibles en: http://www.oecd.org/document/60/0,3343,en_2649_34533_1942460_1_1_1_37427,00.html.



El grado de progresividad del IRPF depende del número de categorías de ingresos sobre las que se aplican las alícuotas del impuesto, del límite de exención y de la tasa máxima de tributación. Según estos criterios, se observó que la política fiscal brasileña se ha movido en la dirección contraria de la progresividad.

En el período entre 1983 y 1985, las tasas progresivas del IRPF se dividían en 13 rangos de ingresos y alícuotas de impuestos que variaban entre 0% y 60% con intersticio del 5%. En 1989, paradójicamente, hubo una reducción de nueve rangos (alícuotas de 0% a 45%) a sólo dos, con tasas del 10% y 25%. En 1995 había tres rangos con alícuotas, o tasas, que variaban del 15% al 35%, que fue suprimida por el gobierno anterior, en base al argumento de que había pocos contribuyentes en ese rango. Entre 1998 y 2008, sólo dos rangos han estado en vigor, con tasas del 15% y 27,5%. En 2009, la tasa mínima pasó a un 7,5%, con rangos intermedios del 15% y 22,5%, pero la tasa máxima no se vio afectada (Khair, 2008)⁷ 8.

Incluso con los recientes cambios, la progresividad del IRPF es demasiado blanda en Brasil - pequeña si se la compara a lo que fue en el pasado y también pequeña en comparación a la que se observa en el mundo. Un estudio de Price Waterhouse & Coopers (citado Khair, 2008) para una muestra de 26 países de Europa, Asia y América (incluyendo a Brasil), reveló que el IRPF tiene alrededor de cinco rangos de ingresos y alícuotas fiscales que varían entre un 12,6% y un 42,2%. En cuanto al número de bandas, Brasil no está demasiado lejos de la media internacional, si se consideran los cambios introducidos en 2009. Sin embargo, con respecto a la alícuota máxima, se encontró que la mayoría de los países adopta alícuotas nominales superiores a la brasileña⁹. En los países de la OECD, por ejemplo, las tasas máximas alcanzaron aproximadamente el 42,5% en 2007¹⁰.

También es importante destacar que el IRPF brasileño pierde la progresividad de la intensidad que estaría dada por las tasas nominales, a causa de las bonificaciones y deducciones a las que está sometido. Según los datos de la Receita Federal (Dirección Nacional de Ingresos de Brasil) para las declaraciones de IRPF 2003 (año base 2002), los contribuyentes con ingresos mensuales gravables de hasta R\$ 2.500 estaban sujetos a una tasa fiscal efectiva media de menos del 3% - muy por debajo de la tasa mínima del 15%. En cambio, los declarantes con ingresos mensuales superiores a R\$10.000, a pesar de sujetos a la tasa nominal máxima del 27,5%, tuvieron una incidencia efectiva del 17,8% (Receita Federal do Brasil, 2004)¹¹.

Según los principios de justicia fiscal, lo que debe distinguir a los contribuyentes para establecer la carga tributaria es su capacidad de pago y no el origen o la naturaleza de sus ingresos. Sin embargo, lo que se observa en Brasil es que la legislación actual no somete los ingresos de capital y de otras rentas de la economía a las tasas progresivas del impuesto sobre la renta. Estos ingresos se gravan con alícuotas inferiores al impuesto sobre la renta que incide sobre los rendimientos del trabajo¹². Se trata de un contraste con lo establece la Constitución, que no permite la discriminación en base a la ocupación profesional o función realizada por los contribuyentes, independientemente de la denominación legal de los ingresos, títulos o derechos¹³.

Para que se tenga una idea del contraste entre la tributación de los diferentes tipos de ingresos, basta decir que, en 2008, el IRPF - ingresos del trabajo correspondió al 1,7% del PIB y representó aproximadamente el 26,9% de la recaudación total del IR. Cuando se trata del IRPF - rendimientos del capital estos mismos índices alcanzaron el 0,8% del PIB y el 13% de los ingresos del IR¹⁴.

7 KHAIR, Amir. *Prioridade à Justiça Tributária*, 2008. Disponible para descarga en: http://www.cdes.gov.br/exec/documento/baixa_documento_oe.php?codigo=9746.

8 Soares et al. (2010) llaman la atención sobre el hecho de que las tasas del IR son marginales. En la práctica, sólo los individuos con ingresos muy altos pagan algo en torno al 27,5%. SOARES, Sergei; GAIGER, Fernando, DOS SANTOS, Cláudio Hamilton; VAZ, Fábio Monteiro y SOUZA, André Luís. O Potencial Distributivo do Imposto de Renda - Pessoa Física. En: CASTRO, Jorge Abrahão; DOS SANTOS, Cláudio Hamilton y RIBEIRO, José Aparecido (orgs.). *Tributação e Equidade. Um Registro da Reflexão do Ipea no Biênio 2008-2009*. Brasília: IPEA, 2010.

9 Según este estudio, sólo Brasil y Canadá tienen alícuota máxima inferior al 30% y más de la mitad de los países adoptan las tasas máximas nominales por encima del 40%.

10 Datos de la OECD están disponibles en su página web: http://www.oecd.org/document/60/0,3343,en_2649_34533_1942460_1_1_1_37427,00.html.

11 Para más detalles sobre las deducciones a las que está sujeto el IRPF, véase Soares et al. (2010).

12 La tributación de los salarios sigue las tasas mencionadas anteriormente; los ingresos originarios de rentas agrarias varían entre el 0,03% y el 20%, según el grado de utilización de la tierra y superficie total de la propiedad; y los ingresos procedentes de inversiones financieras tienen tasas que oscilan entre el 0,0005% y el 22,5%, según el plazo y el tipo de inversión.

13 Alteraciones realizadas en la legislación infraconstitucional a partir de 1996, al establecer cambios relacionados con la naturaleza de los ingresos, perjudicaron la isonomía tributaria. Citando sólo algunos ejemplos: a) se redujo la tasa del IRPJ (impuesto sobre la renta de empresas) del 25% al 15% y el adicional sobre los beneficios (Ley 9249/95, art. 3, y Ley 8981/95, art. 39); b) se instituyó la posibilidad de remunerar con intereses el capital propio de las empresas, reduciéndoles el Impuesto sobre la Renta y la CSLL (Ley 9.292/95, art. 9) c) se exentó la distribución de beneficios, eliminando el impuesto sobre la renta en nómina sobre los beneficios y dividendos distribuidos (Ley 9.292/95, art. 10) y d) se desgravó la remesa de beneficios y dividendos al exterior (Ley 9.292/95, art. 10).

14 Datos divulgados por la Receita Federal (Dirección Nacional de Ingresos de Brasil) en su página web (<http://www.receita.fazenda.gov.br/Arrecadacao/default.htm>).

También son ilustrativos los datos proporcionados por Silveira (2008): en 2002/2003, hogares en los que predominaban los ingresos provenientes del trabajo gastaron en media un 3% de sus ingresos con el pago del IR. En cambio, los hogares en los que predominaban los ingresos provenientes de la venta de activos y de inversiones financieras destinaron en media el 1,2% de sus ingresos al IR.

Además de que el IR es mal utilizado como herramienta para promover la justicia fiscal, hay que destacar que la carga fiscal sobre la propiedad es poco representativa, tanto en comparación con las demás incidencias como en comparación con las normas internacionales. Según se vio en 2008, se recaudaron con el ITR, IPVA (impuesto sobre vehículos), IPTU (impuesto sobre la propiedad), ITCD e ITBI alrededor del 1,2% del PIB y su participación en la carga total fue de sólo el 3,5%. Ya en los países de la OECD, los impuestos sobre la propiedad han llegado a un promedio del 1,9% del PIB, lo que representa el 5,4% de la recaudación global en 2007.

A pesar de que inciden directamente y que, por lo tanto, permiten la graduación según el nivel de ingresos de los contribuyentes, hay evidencias de que los impuestos brasileños sobre la propiedad no respetan los principios de la progresividad. Por ejemplo, datos para 2002/2003 demostraron que mientras los 10% más pobres de la población destinaban alrededor del 1,8% de sus ingresos al pago del IPTU (impuestos a la propiedad), los 10% más ricos tenían una carga del 1,4%¹⁵.

Según señalan Carvalho Jr. (2006¹⁶), incluso un IPTU (impuesto a la propiedad) con una alícuota única debería ser progresivo, ya que los inmuebles pertenecientes a las clases de altos ingresos tienen valor de mercado muy superior a los inmuebles de propiedad de los más pobres. El problema es que la mayoría de municipios brasileños no actualizan regularmente la base de cálculo del IPTU, de modo tal que el valor de las propiedades ubicadas en las regiones más caras de las ciudades no siempre se actualizan y permanecen rezagados respecto a su precio de mercado. Además, del total de 365 municipios con poblaciones con más de 50 000 habitantes en 2007, sólo el 14% aplicaban tasas progresivas al IPTU^{17 18}.

También llama la atención el hecho de que el impuesto de sucesiones (ITCD), que cumple una función redistributiva de vital importancia para la sociedad cuando se piensa en largos períodos y entre generaciones, tenga bajas tasas impositivas en el caso brasileño. Por ejemplo, en São Paulo se practica una alícuota única del 4%, mientras que las alícuotas máximas adoptadas en los EE.UU., Alemania, Francia y Reino Unido llegan a un promedio del 41%¹⁹.

Todavía con respecto a la gravación del patrimonio, se hace hincapié en que el impuesto sobre las grandes fortunas, que podría contribuir decisivamente a aumentar la progresividad del sistema tributario nacional, fue previsto por la Constitución de 1988, pero todavía se aplica porque requiere una ley complementaria que lo reglamente y que todavía no ha sido aprobada.

Por último, cabe señalar que si bien un sistema tributario justo presupone una distribución equilibrada de los ingresos por sector económico, se observa que las instituciones financieras han estado promoviendo en las últimas décadas una serie de innovaciones que permiten la generación y apropiación de las rentas que en muchos casos no son captadas por el sistema. Se estima que en el período entre 2000 y 2006, mientras las ganancias han aumentado 5,5 veces, la gravación de las instituciones financieras ha aumentado a un ritmo mucho menor - sólo 2,7 veces. O aún, las ganancias aumentaron un 446,3%, mientras que el IR sobre los resultados de estas instituciones no ha seguido este desempeño, ya que su aumento fue del 196.6%. Ya CSLL, uno de los impuestos que financian la Seguridad Social, sólo creció el 122,8%²⁰.

15 Datos del Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA). *Justiça Tributária: Iniquidades e Desafios*. Brasília: IPEA, mayo. 2008.

16 CARVALHO JR., Pedro Humberto Bruno. *O IPTU no Brasil: Progressividade, Arrecadação e Aspectos Extra-Fiscais*. Brasília: IPEA, dic. 2006 (Texto para discusión n. 1251).

17 CARVALHO JR., Pedro Humberto Bruno de. Estrutura de alíquotas do IPTU nos Municípios. *Boletim Regional e Urbano*; Brasília: IPEA, dic. 2008.

18 Para más detalles sobre la recogida del IPTU en Brasil, véase también CARVALHO JR., Pedro Humberto Bruno de. Aspectos Distributivos do IPTU e do Patrimônio Imobiliário das Famílias Brasileiras. En: CASTRO, Jorge Abrahão; DOS SANTOS, Cláudio Hamilton y RIBEIRO, José Aparecido (orgs.). *Tributação e Equidade. Um Registro da Reflexão do Ipea no Biênio 2008-2009*. Brasília: IPEA, 2010.

19 SP: Secretario de Hacienda del Estado de São Paulo (Decreto N ° 46.655 del 1 de abril de 2002), EE.UU.: Internal Revenue and Customs – United States Department of the Treasury (<http://www.irs.gov>); Reino Unido: HM Revenue and Customs (<http://www.hmrc.gov.uk/inheritancetax/>), Alemania: Global Property Guide (<http://www.globalpropertyguide.com/Europe/germany/Inheritance/>) Francia: Global Property Guide (<http://www.globalpropertyguide.com/Europe/france/Inheritance/>).

20 La evolución de los beneficios de las instituciones financieras fue estimada en base a los datos contables consolidados y preparados por el Banco Central de Brasil y están disponibles en: http://www.bcb.gov.br/top50/port/esc_met.asp. Los impuestos que tienen como base la ganancia de esas instituciones (IRPJ Y CSLL) se extrajeron de los boletines de recaudación publicados por la Receita Federal de Brasil en: <https://www.receita.fazenda.gov.br/coleção/default.htm>.



El actual nivel de informalidad en la economía brasileña es otro factor que contribuye al desequilibrio en la distribución de los ingresos. Datos del Sistema Nacional de Cuentas del IBGE mostraron que, en 2007 aproximadamente el 8,7% del PIB fue generado por las unidades de producción informales. Según estos mismos datos, aproximadamente el 56,5% de las ocupaciones de la economía brasileña correspondió a ocupaciones sin vínculo formal, es decir, trabajadores no registrados, sin contrato de trabajo, ocupaciones por cuenta propia, empleadores de unidades informales y trabajadores no remunerados.

Según estimaciones de Soares *et al.* (2010), la evasión y/o elusión fiscal, en lo que se refiere al IRPF, alcanza alrededor del 80% de los hogares cuyos ingresos principales provienen del trabajo por cuenta propia o de la actividad empresarial. Para los hogares cuyos ingresos principales provienen de la relación laboral, este porcentaje es del orden del 22%.

• Retorno social es bajo con relación a la carga tributaria (Problema 2)

La carga tributaria brasileña es semejante a la observada en países de alto ingreso. Sin embargo, la gama de bienes y servicios que el Estado le ofrece a la población está por debajo de lo que sería posible obtener con los recursos que se recaudan. El retorno social con relación a la carga tributaria es considerado bajo porque del 34,9% del PIB obtenido en 2008 apenas el 10,4% del producto volvió a la sociedad en forma de inversiones públicas en educación (4,7%), salud (3,7%), seguridad pública (1,4%) y vivienda y saneamiento (0,6%)²¹.

La situación mejoró un poco con relación al 2005 cuando del 33,8% del PIB de carga tributaria volvía apenas el 9,5% del producto en forma de inversiones en las mencionadas áreas²². Mientras tanto, el Estado brasileño todavía está lejos de cumplir su responsabilidad de asegurarle a la población servicios públicos de calidad con acceso pleno y equidad. A pesar de los avances, la persistencia de las desigualdades sociales es seria y merece una atención especial: ampliación de la financiación, gestión eficiente, gobierno participativo y políticas afirmativas pueden corregir desigualdades históricas.

Para comprender este aspecto de la injusticia del sistema tributario nacional es necesario separar la actuación del Estado en dos frentes: uno se refiere a las transferencias de ingresos, que incluyen el pago de beneficios previsionales y asistencia a familias, la concesión de subsidios a la producción y traspasos a las instituciones privadas sin fines de lucro; y el otro está relacionado con la oferta de bienes y servicios públicos.

Diversos estudios²³ han demostrado que las políticas de transferencia de ingreso, tanto a través del Régimen General de la Previdencia como por medio de programas como el Bolsa Familia, cumplen un papel fundamental en la reducción de la pobreza y de la desigualdad de ingreso en el país. En ambos casos, observamos una evolución positiva de los indicadores. Los beneficios previsionales concedidos en el ámbito del INSS pasaron del 5,9% al 6,4% del PIB entre 2002 y 2008. En el mismo período, los beneficios relacionados con programas de asistencia social evolucionaron del 0,4% al 0,9% del producto²⁴. No obstante, tales políticas representan apenas un lado de la relación del Estado con la sociedad.

21 Las inversiones en las áreas mencionadas incluyen los gastos públicos corrientes (como los gastos con personal y subvención de la máquina pública) y de capital (como la adquisición de máquinas y equipos, realización de obras, etc.).

• Índice de carga tributaria. Fuente: Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE). *Sistema de Contas Nacionais 2004-2008*. Rio de Janeiro: 2010 (Cuentas Nacionales n. 31).

• Inversiones en educación. Fuentes: Brasil – INEP/MEC.

• Inversiones en salud. Fuente: Statistical Yearbook for Latin American and Caribean, 2009.

• Inversiones en seguridad pública, en vivienda y saneamiento. Fuente: Consolidación de las Cuentas Públicas. Secretaría del Tesoro Nacional, 2008. Se resalta que los gastos en las áreas en cuestión pueden estar sobreestimados en razón de que no se descuentan las transferencias intergubernamentales en la consolidación de los gastos de las tres esferas de gobierno.

22 El año de 2005 fue el período de referencia adoptado en el 1er Informe de Observación de los Indicadores de Equidad del Sistema Tributario Nacional disponible para consulta en la dirección: www.cdes.gog.br/observatoriadaequidade - Acervo Virtual).

23 SOARES, F., SOARES, S., MEDEIROS, M., OSÓRIO, R. *Programas de Transferencia de Renda no Brasil: impactos sobre a desigualdade*. Texto para Discussão, nº 1228. IPEA: Brasília, 2006; y Silveira, F.G. (2008) *Tributação, Previdência e Assistência Sociais: Impactos Distributivos*. XII Premio Tesoro Nacional - 2008 (Monografía premiada con el 1er lugar en el Tema Calidad del Gasto Público). STN: Brasília, 2008.

24 Para evolución de las transferencias de ingreso, ver tablas en el Anexo I.

La satisfacción de las necesidades sociales básicas no debe restringirse a la capacidad de cada ciudadano de obtener recursos, ya sea por medio de su inserción en el mercado productivo o a través de los programas de transferencias de ingreso. Una sociedad justa requiere que todo ciudadano, sea rico o pobre, tenga derecho a una enseñanza de buena calidad, a un tratamiento adecuado de sus enfermedades, a condiciones de vivienda dignas, etc. El otro lado de la relación del estado con la sociedad consiste, por lo tanto, en la corrección de fallas del mercado en la provisión de bienes y servicios considerados esenciales.

De la carga tributaria total, el 14,4% del PIB volvió al sector privado a través de las políticas de transferencia de ingreso en 2008²⁵. Descontada esta suma del valor global de lo que se recaudó a título de impuestos, tasas y contribuciones, llegamos a una carga tributaria neta del orden del 20,5% del PIB, que corresponde a lo que efectivamente queda a disposición del Estado para contratación de recursos necesarios para la producción de bienes y servicios y para inversiones en la ampliación de la capacidad instalada para su provisión²⁶.

En 2008, las tres esferas de gobierno gastaron el 5,45% del PIB con el pago de intereses de la deuda²⁷. Descontados estos gastos de recaudación neta, restó sólo el 15,0% del PIB. De esta forma, aunque la recaudación global haya alcanzado un nivel del 34,9% del producto, el retorno social con relación a la carga tributaria es considerado bajo porque los recursos disponibles son insuficientes para la financiación de las políticas sociales²⁸.

La situación ha mejorado con la caída de la tasa básica de interés a lo largo de los últimos años. En 2002, por ejemplo, los índices de carga tributaria neta y bruta alcanzaron el 32,4% y el 18,3% del producto, respectivamente. Con un gasto con intereses de la deuda del orden del 8,4% del PIB, sobraba apenas el 9,9% del producto para la financiación de las políticas sociales – cerca de cinco puntos porcentuales menos que en 2008²⁹.

Pese a la mejora que trajo la caída de la tasa básica de interés, no está demás recordar que el índice practicado en el país todavía es bastante elevado con relación a los estándares internacionales: en promedio, los países de la OECD y de la Zona del EURO destinaron el 1,6% y el 2,6% del PIB al pago de intereses en el año en cuestión³⁰.

Otro factor que contribuye a reducir aún más recursos para la financiación de las políticas sociales son los gastos tributarios con renuncias fiscales. De acuerdo con estimaciones basadas en datos de la Receita Federal, tales gastos han sido crecientes como porcentaje del producto: 1,69% (2005); 2,77% (2008); 3,20% (2009) y 3,42% (2010). Para comprender mejor el significado de estos números, *Beghin et al.* (2010) muestran que el 3,42% del PIB o R\$ 113,9 mil millones de gastos tributarios estimados para 2010 representan más que el doble del presupuesto inicial previsto para el Ministerio da Educação (R\$ 50,9 mil millones) y están muy cerca del doble del presupuesto del Ministerio de Salud (R\$ 66,7 mil millones)³¹.

A continuación, se presentan datos que muestran que el retorno social es bajo tanto en lo que respecta a la magnitud de los gastos en educación y salud en comparación con otros países como en relación a los desafíos que es necesario enfrentar para que mejore el cuadro social vigente en el país.

Las inversiones públicas brasileñas en educación sumaron el 4,7% del PIB (2008), con un gasto por alumno en la enseñanza primaria del orden de R\$ 2.848,00 o US\$ 1.641,00. Entre 2005 y 2010, el presupuesto del Ministerio de Educación se duplicó en términos reales, ya que alcanzó un nivel de R\$ 60 mil millones, por lo que pasó de una proporción

25 Con base en los datos ofrecidos por el IBGE, los gastos con políticas de transferencia de ingreso no discriminados de la siguiente forma en porcentaje del PIB: beneficios régimen general de previsión (6,4%), beneficios previsionales concedidos a los servidores públicos (4,3%), extracciones del FGTS, PIS-Pasep y Seguro Desempleo (2,2%), beneficios de asistencia social (0,9%) y subsidios a la producción y transferencias a instituciones privadas sin fines de lucro (0,6%).

26 Índice de carga tributaria neta calculado por el IBGE. Para más detalles sobre el concepto de carga neta así como sobre su evolución, ver Anexo I; y DOS SANTOS, Cláudio Hamilton. *Uma Metodologia Simplificada de Estimção da Carga Tributária Líquida Brasileira Trimestral no Período 1995-2007*. Brasília: IPEA, oct. 2008 (Texto para Discusión n. 1359).

27 Datos disponibles en la página del Bacen en Internet en la dirección: <http://www.bcb.gov.br/?ECOIMPOLFISC>.

28 Con la caída de la tasa básica de interés en el período reciente (en el primer trimestre de 2009, el sector público gastó el 5,6% del PIB con intereses, según datos del Banco Central), los recursos disponibles para costear la oferta de bienes y servicios públicos deben aumentar.

29 En 2005, año de referencia del 1er Informe de Observación de los Indicadores de Equidad del Sistema Tributario Nacional (disponible para consulta en la dirección: www.cdes.gog.br/observatoriadaequidade - Acervo Virtual), los índices de carga tributaria neta y bruta alcanzaron el 33,8% y el 19,3% del producto, respectivamente. Con un gasto con intereses de la deuda del orden del 7,2% del PIB, sobraba el 12,1% del producto para la financiación de las políticas sociales.

30 Public Expenditure Statistics - OECD, 2008.

31 Informaciones disponibles en BEGHIN, Nathalie; CHAVES, José Valente y RIBEIRO, José Aparecido. *Gastos Tributários Sociais de Âmbito Federal: Uma Proposta de Dimensionamento*. In: CASTRO, Jorge Abrahão; DOS SANTOS, Cláudio Hamilton y RIBEIRO, José Aparecido (orgs.). *Tributação e Equidade. Um Registro da Reflexão do Ipea no Biênio 2008-2009*. Brasília: IPEA, 2010.



del 3,9% del PIB al 4,7% en 2008 y llegó al 5% en 2009. Entre 2008 y 2009, el costo-alumno en la educación básica subió un 7,4%, mientras que en la educación superior el aumento fue del 0,3% (MEC/INEP, 2010). A pesar del avance, especialistas y educadores consideran que el importe de la inversión es insuficiente, además de que es inferior a lo recomendado por la UNESCO. Estos mismos indicadores alcanzaron, en promedio, el 6,2% del PIB y cerca de US\$ 6.756 en los países de la OECD en 2007 (último dato disponible)³².

La tasa de analfabetismo nacional cayó del 14,7 al 10,0 entre 1997 y 2008, pero el número total de analfabetos en Brasil sigue siendo prácticamente el mismo en los últimos años, alrededor de 14 millones de personas. Analizado desde el punto de vista regional, la mayor reducción le corresponde a la región Nordeste, del 32,7% en 1992 al 18,7% en 2008, índice que representa el doble del promedio brasileño y es bastante superior a las tasas en el Sur-Sudeste, que no exceden el 6%. Aún así, si se mantiene la tendencia actual, tardaríamos más de dos décadas en erradicar el analfabetismo, mientras que los países de América del Sur con menor grado de desarrollo y con una deuda histórica con sus poblaciones equivalente a la de Brasil ya han tenido éxito en la eliminación del analfabetismo³³.

La escolaridad de la población también viene creciendo: de un promedio nacional de 5,8 años de estudio en 1997 a 7,0 años en 2005 y 7,5 en 2009, pero todavía está por debajo de la escolaridad mínima obligatoria de ocho años de estudio, establecida por la Constitución de 1988³⁴. En 2009, casi la totalidad de los niños entre seis y 14 años (97,6%) estaban en la escuela, lo que constituye una gran victoria. Sin embargo, las tasas de escolarización para adolescentes de 15 a 17 años (85,2%) y para niños de 4 a 5 años (74,8%) – todavía son considerablemente bajas³⁵.

La Unión, estados y municipios le destinaron a la salud cerca del 3,7% del PIB en 2008. Un nivel bajo para los estándares internacionales: en promedio, los países de la OECD y de la Zona del EURO aplicaron el 6,5% y el 7,0% del PIB respectivamente (2005). Las aplicaciones brasileñas fueron mayores que las de México (2,7%), pero inferiores a las de Argentina (4,6%). La expectativa de vida al nacer en Brasil se estimó en 73,7 años en 2009. Nivel compatible con China (73), muy superior al de la India (64) y al de Rusia (67), pero inferior al de los países latinoamericanos: Chile (79), Argentina (75), y México (76). Con relación a los países europeos, la distancia es mayor: Francia y Suecia (81), y Reino Unido (79). El promedio no ponderado de los países de la OECD y de la Zona del EURO alcanzó casi 80 años de expectativa de vida al nacer en 2007³⁶.

Otro indicador clásico para la cuestión de la salud, la mortalidad infantil se redujo en Brasil de 48 por mil nacidos vivos en 1990 a 19 en 2009. Sin dudas, una caída considerable, pero la tasa se mantiene elevada para estándares internacionales. Con relación al grupo BRIC, nuevamente nuestra tasa es compatible con China (20), mucho mejor que la de la India (57), pero bien peor que la de Rusia (10). Entre los latinoamericanos, México (15); pero Chile (5,6), Cuba (4,8), Colombia (16) y Argentina (13) se encuentran en una posición más ventajosa. Con relación a los países europeos, las diferencias son drásticas: Francia (3,5) y Suecia (2,5). El promedio no ponderado de la tasa de mortalidad infantil en los países de la OECD alcanzó, respectivamente, 4,7 por mil nacidos vivos en 2008³⁷. A este hecho hay que agregarle las inmensas desigualdades regionales de Brasil: para el año de 2009³⁸, la mortalidad infantil era de 33,2 por mil nacidos vivos en el Nordeste y de 16,6 en el Sudeste.

En lo que se refiere a las políticas de vivienda y saneamiento, en Brasil persisten grandes retos. En 2009, se estima que el déficit habitacional en el país sumó 5,8 millones de viviendas. En dicho año, datos de la PNAD señalan que el 28,7% de la población del país no dispone de conexión del domicilio a la red de alcantarillado o fosa séptica y el 35% de la población urbana no tiene acceso a servicios adecuados de agua y cloacas. Para enfrentar estos desafíos, en 2008, Unión, Estados y Municipios destinaron tan sólo el 0,6% del PIB para políticas públicas en las mencionadas áreas. Se

32 Los valores en dólares se convirtieron por la paridad del poder de compra. Fuentes: Brasil – INEP/MEC y CONSEJO DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL (CDES). Observatorio de la Equidad. *Informe de Observación*, n.4. Brasília, 2010 y OCDE - Education at a Glance 2010.

33 Datos de la Investigación Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD) del IBGE y CONSEJO DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL (CDES). Observatorio de la Equidad. *Informe de Observación*, n. 4. Brasília, 2010 y CASTRO, J. A. Situación de la Educación Brasileña: Avances y Problemas IPEA, Brasília, 2009.

34 Datos de la Investigación Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD) del IBGE y CONSEJO DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL (CDES). Observatorio de la Equidad. *Informe de Observación*, n. 4. Brasília, 2010 y CASTRO, J. A. Situación de la Educación Brasileña: Avances y Problemas IPEA, Brasília, 2009.

35 Datos de la Investigación Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD) del IBGE y CONSEJO DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL (CDES). Observatorio de la Equidad. *Informe de Observación*, n. 4. Brasília, 2010 y CASTRO, J. A. Situación de la Educación Brasileña: Avances y Problemas IPEA, Brasília, 2009.

36 Brasil: datos PNAD, Síntesis de los indicadores sociales 2010 (IBGE) y Demás países: Unicef y Sub-Department of Demographic Statistics from the National Statistics Institute (Instituto Nacional de Estadísticas) (2008) y OCDE (2007).

37 Datos de la OMS (2008) y OCDE (2008).

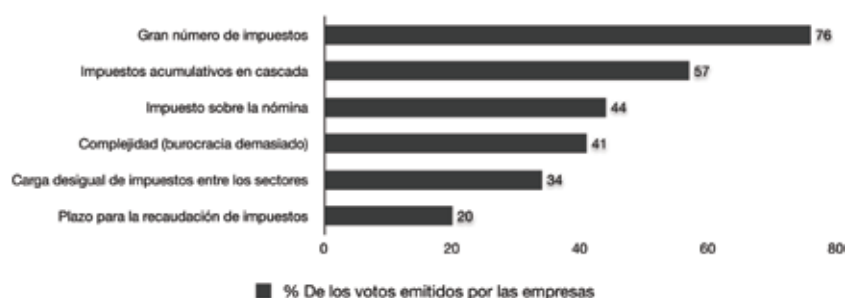
38 RIPS (2007) IDB 2007 Brasil – Indicadores y datos básicos para salud. OPAS y Ministerio de Salud: Brasília, 2007.

resalta, no obstante, que estos datos pueden estar sobreestimados porque sólo contemplan las inversiones realizadas con recursos presupuestarios. Si, por ejemplo, consideramos las contrataciones del mercado inmobiliario hechas por la Caixa Econômica Federal, verificamos que se invirtió más del 0,8% del PIB en vivienda en 2008 y el 1,5% del producto en 2009³⁹.

• Estructura tributaria desincentiva las actividades productivas y la generación de empleo (Problema 3)

Un sondeo de la CNI (Confederación Nacional de la Industria) reveló que gran parte de las empresas brasileñas considera que el sistema tributario nacional tiene un sesgo anticrecimiento y reduce la competitividad de nuestros productos. El Gráfico 5 muestra la elección de los principales problemas del sistema en 2003⁴⁰.

Gráfico 5 – Elección de los principales problemas del sistema tributario nacional: 2003



Fuente: Confederación Nacional de la Industria - CNI (2005).

En el período reciente, un problema mencionado a menudo por el sector productivo tiene que ver con la complejidad de la reglas para el reconocimiento de la compensación de créditos tributarios. Es prácticamente consensual la percepción en el medio empresarial de que los mecanismos de exoneración hoy vigentes fallan en su propósito. Algunos tributos no son exonerados por su incidencia en cascada, total o parcial, en la cadena productiva. Otros poseen mecanismos de exoneración complejos y demorados, que crean costos adicionales para las empresas. De acuerdo con la investigación de la CNI, realizada en 2008, el 74% de las empresas exportadoras afirma que el sistema tributario perjudica la competitividad de los productos nacionales y el 44,3% señala que la acumulación de créditos afecta la decisión de exportar⁴¹.

Con base en la Investigación Industrial Anual del IBGE, la Fiesp (2009) estimó la suma de tributos incluidos en las compras de las empresas exportadoras, y los clasificó como recuperables (si eran pasibles de compensación) o no recuperables. Si se utiliza una alícuota promedio de los tributos incidentes para cada ítem del costo (ICMS, IPI, PIS COFINS, ISS, INSS y otros tributos no relacionados directamente con la producción) se calculó el valor total de los tributos incidentes sobre los insumos adquiridos. Los resultados señalaron que la industria brasileña paga en promedio el 22,9% de su ingreso neto en tributos incluidos en las compras de bienes y servicios adquiridos de terceros. De ese valor, el 17,1% son recuperables y el 5,8% no recuperables. Considerando la parte recuperable de tributos en la exportación, los sectores que se destacan son respectivamente: equipos de informática (21,1%), productos alimenticios y bebidas (19,7%), material electrónico y comunicación (19,2%). Los sectores con menores partes de recuperables son, respectivamente: refinado de petróleo y fabricación de combustibles (9,9%), edición e impresión (10,2%) y reciclaje (12,9%)⁴².

De acuerdo con el estudio de la Fiesp, los tributos recuperables se convierten en créditos acumulados a medida que no son compensados en las ventas al mercado interno y dejan de devolverse a los exportadores. A pesar de que las empresas no pagan ICMS en las operaciones de ventas al exterior, aquellas que exportan más del 35% de la producción generan una acumulación de créditos de ICMS. O sea, el importe de ICMS pago en la compra de insumos es mayor que el valor a ser recogido en razón de las ventas domésticas.

39 Ministério da Fazenda. *Economia Brasileira em Perspectiva*. Brasília: Ago/Set 2010.

40 Datos extraídos de Confederación Nacional de la Industria (CNI). *Carga tributária e seus Efeitos na Economia*. Brasília CNI, 2005.

41 Confederación Nacional de la Industria (CNI). *Os Problemas da Empresa Exportadora*. Brasília CNI, 2008.

42 Federación de las Industrias del Estado de São Paulo (Fiesp). *Proposta de Alteração nos Mecanismos de Compensações de Tributos Federais e Estaduais do Produto Exportado*. São Paulo: DEPECON/FIESP, dic. 2009.



No hay datos oficiales públicos sobre el stock de créditos acumulados, pero la Fiesp estima que sean R\$ 20 mil millones o el 0,6% del PIB con el gobierno federal (PIS/COFINS e IPI) y otros R\$ 40 mil millones o el 1,3% del PIB con los estados (ICMS).

De acuerdo a lo que señala el IEDI (2008), la acumulación de créditos es un problema tanto para los contribuyentes que más exportan como para aquellos que más compran bienes de capital⁴³.

Los plazos para recuperación de créditos de los tributos pagos sobre los bienes de capital se consideran largos. Esto es verdad particularmente en el caso del ICMS donde hay que esperar 48 meses. Para el PIS y la COFINS, los plazos han disminuido a lo largo del tiempo. Hoy, la recuperación es inmediata para los sectores textil, de muebles, automotor y de calzados. En los demás casos, el plazo es de 12 meses.

A medida que la empresa tarda en realizar el crédito obtenido en una transacción sobran menos recursos disponibles para su capital de rotación y para la amortización de sus propias deudas, lo que genera un costo de oportunidad que varía del 2,6% al 8,2% del precio final del equipo según estimaciones del Ministerio de Hacienda.

Otro gran problema del sistema tributario nacional tiene relación con la presencia de incidencias en cascada que, además de impedir por completo la exoneración de las exportaciones y de las inversiones, distorsionan precios relativos, estimulan la integración vertical de las empresas... El Impuesto Simples Nacional, como su nombre lo dice, aunque ha representado una gran simplificación para las pequeñas y medianas empresas no da derecho al crédito en la adquisición de insumos. Tributos como el ISS y la CIDE todavía funcionan bajo regímenes acumulativos y los cambios en la legislación del PIS y de la COFINS no convirtieron integralmente a las dos contribuciones en incidencias sobre el valor adicionado.

Según relato de la CNI (2004)⁴⁴, la coexistencia de diferentes regímenes de cálculo tributario del PIS/COFINS – lucro real, lucro presumido, sistema Simple y monofásicos, con la vigencia de alícuotas también diferentes – se ha mostrado especialmente compleja y les ha provocado problemas a las empresas en sus relaciones dentro de las cadenas productivas. Las empresas que operan en el sistema Simple o lucro presumido no computan créditos en las compras realizadas de empresas que operan en el sistema no acumulativo, lo que aumenta la cascada, la presión sobre los costos y el incentivo a la sustitución de productos nacionales por importados.

El gran número de tributos existentes en el país, alícuotas y reglas vuelven el sistema sumamente complejo y poco transparente, lo que resulta en costos elevados para las empresas y una burocracia pesada. De acuerdo con un estudio de la FIPE⁴⁵, las obligaciones fiscales cuestan, en promedio, un 0,33% de la facturación en empresas de capital abierto y un 1,7% en las empresas con facturación anual inferior a R\$ 100 millones. Los recursos necesarios para que los contribuyentes cumplan con sus obligaciones con el fisco generan un costo estimado en R\$ 7,2 mil millones/año⁴⁶. La burocracia consume el 7% del tiempo administrativo de nuestras empresas frente al 4,1% de las empresas en América Latina. En Brasil, una empresa estándar gasta 2.600 horas por año para pagar sus impuestos sobre ventas, sueldos y ganancias, mientras tal gravamen no llega a 500 horas en la mayoría de las economías con las cuales competimos en el mercado mundial, según el Banco Mundial.

Si, por un lado, es verdad que el SIMPLES Nacional funciona como un tributo en cascada, por otro lado, es innegable que disminuye la burocracia y las obligaciones accesorias. Se trata de un régimen tributario diferenciado, instituido en 2007, que beneficia pequeñas y medianas empresas a medida que el cálculo de ocho incidencias de la Unión, de los Estados, DF y de los Municipios se hace mediante un único régimen de recaudación. En 2009, se estima que poco más de la mitad de las empresas brasileñas (el 56,2%) estaba inscritas en dicho régimen.

El programa del microempreendedor individual (MEI), instituido por la LC 128/2008, entró en vigor a partir de julio de 2009 y representó un gran avance en dirección a la desburocratización y formalización de actividades. En las centrales de atención empresarial, el plazo promedio para apertura de empresas es de 5 a 20 días hábiles y el número de documentos exigidos se redujo de 90 a aproximadamente 20. La licencia provisoria electrónica para apertura de empresas de bajo riesgo es inmediata. Hasta octubre de 2010, ya existían casi 600 mil inscriptos⁴⁷.

43 Instituto de Estudios para el Desarrollo Industrial (IEDI). *A Oportunidade da Reforma Tributária*. São Paulo, oct. 208 (Carta IEDI n. 335).

44 Confederación Nacional de la Industria (CNI). *Uma Agenda Pró-Crescimento para 2004*. Brasília CNI, 2004.

45 ZOCKUN, Maria Helena (coord.). *Simplificando o Brasil: Propostas de Reforma na Relação Econômica do Governo com o Setor Privado*. São Paulo: FIPE, mar. 2007 (Texto para Discussão n. 03).

46 BERTOLUCCI, A. V. e NASCIMENTO, D. T. *Quanto custa pagar Tributos*, in Revista de Contabilidade e Finanças, FEA USP, n. 29, may/ago 2002.

47 REGO, Helena Maria Pojo do. *O Empreendedor Individual como passo inicial para a REDESIM – processo de desburocratização e simplificação da abertura de empresas no Brasil*, 2010 (mimeo).

A pesar de las ventajas que trajo el SIMPLES Nacional, cabe resaltar que la sustitución tributaria ha perjudicado el carácter desburocratizante del régimen. Este mecanismo afecta a 2 millones de empresas de los sectores del comercio/industria. El aumento entre el impuesto pago en el Simples y lo que se paga por sustitución tributaria se acerca al 700%. En el Simples, el impuesto se paga a partir del día 20 del mes siguiente a la venta. Con la sustitución tributaria, el impuesto se paga antes de que el producto llegue al negocio⁴⁸.

Aunque sea un tema controvertido⁴⁹, en términos generales y con poquísimas excepciones, los empresarios señalan a los impuestos laborales como una traba para el crecimiento del empleo formal. Como señala un estudio del DIEESE (2007: 37), “los conceptos de obligaciones sociales llegan a ser tan dispares que, dependiendo de la óptica del observador, justifican conclusiones que indican pesos entre el 20% y el 215% de los sueldos”. Aquellos que llegan a la conclusión de que los impuestos son altos parten del concepto de que el sueldo es apenas una remuneración por las horas efectivas de trabajo y, por lo tanto, consideran como obligaciones los derechos de los trabajadores tales como descanso semanal remunerado, días de vacaciones y feriados, paga extraordinaria, días sin trabajar por motivos de enfermedad pagos por las empresas, etc. Para el DIEESE, se consideran impuestos sólo las obligaciones sociales recogidas por el gobierno sobre la nómina (INSS, salario-educación, seguro de accidentes de trabajo, contribuciones repasadas al Sesi/Sesc, Senai/Senac, Incra y Sebrae). De acuerdo con este concepto, los impuestos laborales varían del 20% al 30% del sueldo⁵⁰.

Finalmente, cabe destacar un aspecto perverso de medidas destinadas a la exoneración de las exportaciones sobre la generación de empleos en el territorio nacional. Como mencionamos anteriormente, aunque sea verdad que los motivos tributarios afectan de manera negativa a las exportaciones, también es verdad, que las medidas que exoneran exportaciones de productos primarios y semielaborados (merece ser destacada la Ley Kandir) terminan incentivando la exportación de commodities en detrimento de la agregación de valor en el país. Por ejemplo, datos del Ministerio de Minas y Energía, revelan que en 2008 se exportaron 282 millones de toneladas de mena de hierro, lo suficiente para producir 170 millones de toneladas de acero. Estas transacciones equivalieron a la exportación de 680 mil empleos. El mismo año, se exportaron 6,2 millones de toneladas de bauxita, lo suficiente para producir 1,3 millones de toneladas de aluminio y potencial para generar 54 mil empleos si esa materia prima se transformara en todas sus etapas en el territorio nacional. No hay informaciones relativas a otros sectores, pero en el caso del sector mineral es ilustrativo del costo de oportunidad de los empleos no generados en razón del énfasis en la exportación de productos básicos y semielaborados.

• Inadecuación del pacto federativo con relación a sus competencias tributarias, responsabilidades y territorialidades (Problema 4)

La organización de los sistemas federativos se rige básicamente por dos principios rectores: el de la subsidiaridad y el de la equidad. El primero recomienda que la distribución de impuestos en la federación privilegie la esfera local de gobierno como ejecutora de las políticas públicas. A esta esfera, por estar más cerca del ciudadano se la considera la más apropiada para interpretar, sustanciar, representar e implementar los anhelos de la sociedad. El principio de la equidad preconiza que todo ciudadano de un país debe tener acceso a un nivel mínimo de servicios públicos, independientemente del lugar de su residencia.

A menudo, las bases de recaudación disponibles en el ámbito municipal no son suficientes para que el gobierno local sea capaz de financiar todos los programas y proyectos necesarios para el cumplimiento de sus obligaciones legales y/o constitucionales. A la conexión de las obligaciones de gastos con los medios de financiación la desempeñan las transferencias intergubernamentales, cuyo objetivo es asegurar que el principio de la equidad se satisfaga: incluso localidades con menor desarrollo económico y, por lo tanto, con bases de recaudación más frágiles, deben ser capaces de prestar servicios públicos condecientes con las necesidades de sus ciudadanos. En Brasil, la concretización de estos principios todavía se encuentra en una etapa incipiente.

En 2009, el presupuesto promedio *per cápita* de los diez municipios más ricos (R\$ 9.478) superó 18 veces el presupuesto promedio por habitante de los diez más pobres (R\$ 512). En promedio, los diez más ricos recibieron (R\$ 7.497) 20 veces más

48 Análisis sobre impactos de la sustitución tributaria junto a las pequeñas y medianas empresas del SIMPLES Nacional. SEBRAE y FGV/RJ, 2010.

49 Ver ANSILIERO, Graziela; RANGEL, Leonardo; PAIVA, Luis Henrique; STIVALI, Matheus; BARBOSA, Evaldo y SILVEIRA, Fernando Gaiger. *A Desoneração da Folha de Pagamentos e sua Relação com a Formalidade no Mercado de Trabalho*. Brasília: IPEA, jun. 2008 (Texto para Discusión n. 1341).

50 Departamento Intersindical de Estadística y Estudios Socioeconómicos (Dieese). *Relações e Condições de Trabalho no Brasil*. São Paulo, 2007.



transferencias intergubernamentales que los diez municipios más pobres (R\$ 373)⁵¹. Aunque se los considere extremos, estos indicadores son bastante ilustrativos para demostrar que el sistema de transferencias entre esferas de gobiernos en Brasil, en vez de perseguir la equalización entre los importes de recursos a disposición de las unidades locales, tiende a favorecer la desigualdad.

Para ilustrar mejor las desigualdades federativas, dividimos los municipios para los cuales se tenía informaciones de ingreso en 2009 en cinco partes aproximadamente iguales. Observamos que el 20% de los municipios más pobres de la federación (1.067 alcaldías) poseía un presupuesto por habitante por debajo R\$ 1.032 y abrigaba cerca del 27% de los brasileños. Ya en el 20% de los más ricos (1.067 alcaldías) residía el 17% de la población, pero sus recursos *per cápita* superaron los R\$ 2.000. El 20% más pobre recibió hasta R\$ 855 de transferencias intergubernamentales *per cápita*. En el 20% más rico, los trasposos fueron superiores a R\$ 1.626.

Para comprender estas discrepancias, es necesario considerar ciertas características de los principales trasposos destinados a las unidades locales. Las transferencias con origen en el reparto del ingreso de tributos recaudados por la Unión y por los estados representan la principal fuente de recursos para la mayoría de los municipios del país. Entre ellas, se destacan la cuotaparte del ICMS, el FPM y los royalties y compensaciones financieras por la explotación de petróleo, recursos hídricos y minerales.

La distribución de la cuotaparte del ICMS entre las alcaldías, privilegia en gran medida aspectos económicos puesto que $\frac{3}{4}$ de la cuota se destina con base en el valor adicionado por el municipio. Así, una pequeña ciudad con una gran industria va a recibir un importe elevado de ICMS *per cápita*. Criterios devolutivos también orientan el reparto de los royalties una vez que solamente tienen derecho a los trasposos los municipios donde están ubicadas las actividades de explotación de petróleo, recursos hídricos y minerales. Ya el FPM tiene un carácter redistributivo, pero no tiene en cuenta ni la capacidad de generación de recursos propios ni otras modalidades de transferencias recibidas por los municipios. El tamaño de la población se toma como parámetro para la distribución de recursos del fondo⁵². Como consecuencia, no es rara la situación donde una alcaldía, que ya es contemplada con importes elevados de ICMS y royalties *per cápita*, también reciba altas sumas de FPM por habitante si la misma es poco populosa⁵³.

Siendo el ICMS distribuido con base en criterios devolutivos, no es extraño que el 20% de los municipios más pobres hayan recibido hasta R\$ 87 por habitante, mientras que el 20% más rico recibió trasposos de más de R\$ 468. Lo mismo se aplica a los royalties donde estos indicadores alcanzaron R\$ 4 y R\$ 16, respectivamente. La gran cuestión es que el FPM no cumple un papel equalizador. La prueba de esto es que al 20% más pobre se le trasposó hasta R\$ 347 por habitante, ya el extremo más rico recibió sumas superiores a R\$ 896 *per cápita*.

Ciudades dormitorio, ubicadas en las regiones metropolitanas, en general, tienen economías poco desarrolladas y concentran en sus territorios gran parte de los problemas de nuestros centros urbanos como altos índices de criminalidad, viviendas precarias, baja cobertura y calidad de los servicios de educación, salud y saneamiento básico... Sus bases de recaudación no las habilitan a recibir sumas importantes de ICMS *per cápita*. El problema es que, por ser muy populosas, no son compensadas por los trasposos del FPM⁵⁴.

El cobro del ICMS en el origen genera desigualdades entre los presupuestos *per cápita* estatales y municipales. Esto se da porque la producción suele ser más concentrada regionalmente que el consumo. Del 7,2% del PIB recaudado con el ICMS en 2009, más de la mitad (55,7%) le correspondió a los cuatro estados de la región Sudeste. En contraste, a los nueve estados del Nordeste les correspondió una tajada de 14,6%. El ingreso promedio *per cápita* del ICMS generado

51 En este informe, el criterio para clasificación de los municipios en pobres y ricos fue el tamaño de sus respectivos presupuestos *per cápita*, que comprende el total de los ingresos corrientes y de capital. La mayor parte de los datos relativos a los ingresos y gastos *per cápita* municipales y estatales presentados en este documento se calcularon con base en las informaciones divulgadas por la Secretaría del Tesoro Nacional a través de publicación electrónica denominada Finanzas de Brasil (Finbra) para el año de 2009. A tales informaciones se puede acceder a través de consulta a la dirección: http://www.stn.fazenda.gov.br/estados_municipios/index.asp.

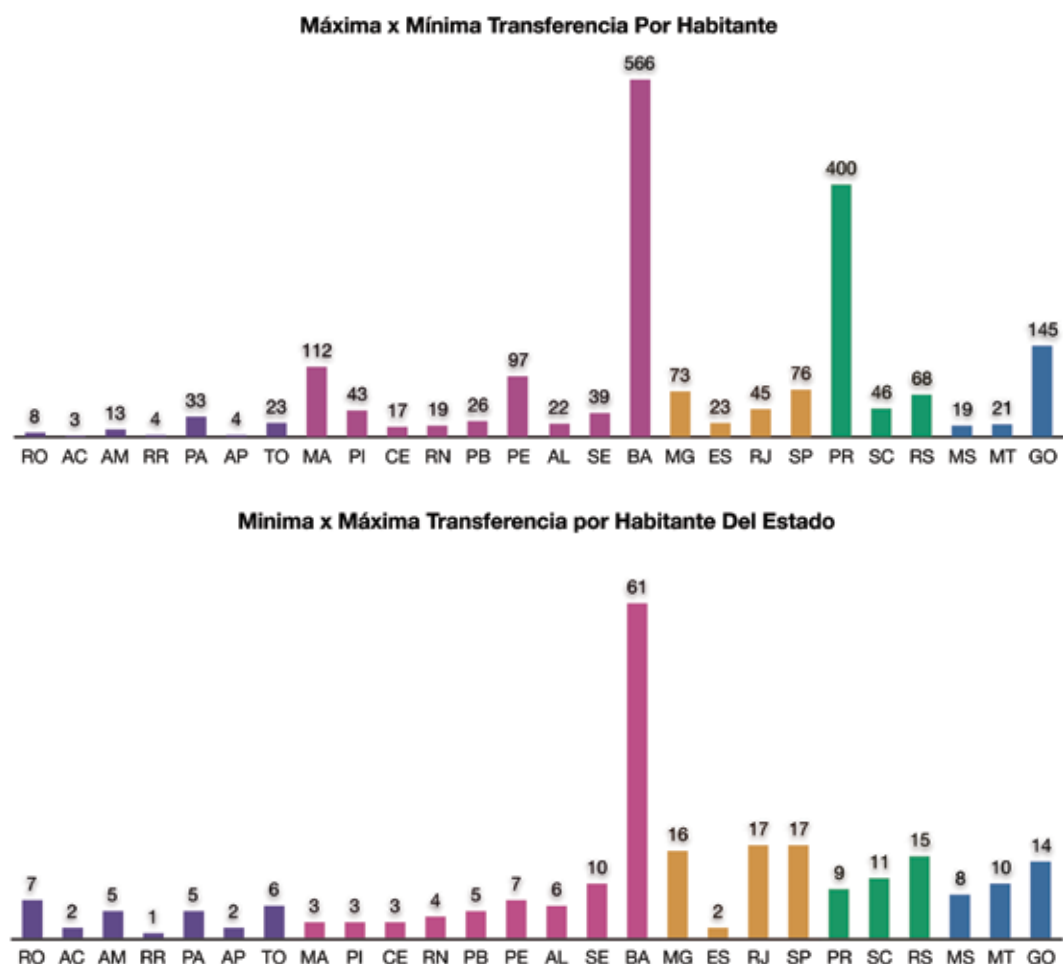
52 Los municipios menos populosos son considerados como aquellos de menor capacidad de recaudación y, por lo tanto, deben ser los más beneficiados por los trasposos del fondo. Apenas en el caso de las capitales estatales, el FPM considera el ingreso *per cápita* como criterio de distribución.

53 Este, por ejemplo, es el caso de Quissamã – ciudad con 19,8 mil habitantes ubicada en el norte fluminense. El presupuesto de este municipio, uno de los mayores del país en 2009, totalizó cerca de R\$ 8.500 *per cápita*. Para tanto, contribuyeron expresivos trasposos de royalties (R\$ 4.767) y de ICMS (R\$ 2.784) derivados de las actividades relacionadas a la explotación del petróleo. No obstante, ya habiendo recibido estos recursos, el municipio también fue contemplado con R\$ 375 *per cápita* de FPM.

54 Este, por ejemplo, es el caso de Ananindeua – ciudad con poco más 500 mil habitantes ubicada en la región metropolitana de Belém-PA. El presupuesto de este municipio, uno de los menores del país en 2009, totalizó cerca de R\$ 574 *per cápita*. Los tributos de competencia propia sumaron apenas R\$64 y los trasposos del ICMS un poco más de R\$ 100 por habitante. Con relación a la fragilidad de su base económica, este municipio recibió de FPM (R\$ 91) 4 veces menos que lo fue destinado a Quissamã (R\$ 375) en relación a sus respectivas poblaciones.

en el Sudeste superó en 2,5 veces el importe promedio del Nordeste. En los municipios, cuanto más concentrada es la producción en determinadas localidades mayores son las distancias entre los valores de trasposos del ICMS por habitante. Incluso las capitales, donde suelen ubicarse las principales actividades productivas del estado, recibieron menos que un pequeño municipio con una gran industria instalada en su territorio (Gráfico 6).

Gráfico 6 – Razón entre los trasposos de ICMS *per cápita* recibidos por municipios seleccionados en cada unidad de la federación: 2009



Elaboración propia. Fuente primaria: STN (2007). No hay informaciones para el DF.

Las distorsiones verificadas en la distribución del ICMS entre las unidades subnacionales no indican que el mismo tenga que perder su carácter devolutivo, pero seguramente la adopción del consumo parámetro para la destinación de los ingresos del impuesto generaría una distribución más justa.

Otra fuente de desigualdades está relacionada con la mala distribución de los ingresos derivados de la explotación de los recursos naturales. Actualmente, se habla mucho de los ingresos del petróleo, mientras que la explotación de otros recursos, como los minerales, también genera compensaciones financieras para los entes subnacionales y no han sido objeto de mayores discusiones. Datos del Ministerio de Minas y Energía revelan que los royalties minerales no llegan a representar el 2% del valor de la producción del sector mientras que los ingresos del petróleo representan cerca del 20% según informaciones de la ANP. El valor bajo recaudado de royalties minerales es particularmente problemático si consideramos que la actividad de explotación minera tiene un potencial bien mayor de degradación de los territorios donde se desarrolla que la actividad petrolífera, una vez que su explotación sucede esencialmente en el mar.

La distribución de los royalties minerales entre los estados está bastante concentrada: el 76% de los recursos se destinó a apenas dos unidades de la federación (PA y MG) en 2009. En este caso, la pulverización de los recursos no se justifica en virtud de que las reservas se ubican en las áreas de esos estados. El problema está en la concentración de la distribución entre los municipios una vez que sufren impactos de la actividad tanto las ciudades que poseen las reservas como los



municipios del entorno. Mientras que en 2008, apenas seis municipios respondieron por el 51% de la parte de recursos destinada a esa esfera de gobierno⁵⁵.

Los ingresos del petróleo (royalties y participaciones especiales) también se distribuyen mal entre los entes subnacionales. Del valor total repasado a los estados, el 84,7% se destinó a Rio de Janeiro (2009). Apenas 50 municipios se quedaron con el 70% de los ingresos destinados a la esfera local. Entre estos, solamente uno (Campos dos Goytacazes) se quedó con el 20% del valor distribuido (2008). En este caso, no hay justificación para semejante concentración una vez que, como ya se mencionó, la actividad se desarrolla principalmente en el mar. Demandas por pulverización de los recursos son absolutamente legítimas especialmente si tenemos en cuenta el descubrimiento de las reservas de la capa presal, que deben elevar significativamente el importe de las compensaciones financieras.

Finalmente, cabe destacar los impactos negativos que el desequilibrio horizontal en la división federativa de recursos le trae a la financiación de las acciones sociales básicas. Los casos de la salud y educación son representativos en este sentido. Una buena parte de las políticas en estas dos áreas están financiadas por los entes subnacionales a través de la vinculación de un porcentaje de sus ingresos tributarios (tanto propios como oriundos de impuestos recaudados por terceros). Siendo así, cuando estos ingresos se distribuyen mal es inevitable la presencia de enormes desigualdades entre los estados y entre los municipios en lo que se refiere a su disponibilidad de recursos para invertir en dichas áreas. Además, cuando estas desigualdades no son compensadas por traspasos federales que pretendan ecualizar las diferentes capacidades de gastos, se presenta una situación en la cual se contradice el principio de que todo ciudadano, independientemente del lugar de su residencia, tenga acceso servicios públicos con un nivel mínimo de calidad y grado de cobertura.

En 2009, el 20% de los municipios más pobres de la federación pudo invertir por habitante hasta R\$ 229 con la función salud y R\$ 307 con la función educación. Ya en el 20% más rico esos importes superaron las sumas de R\$ 437 y R\$ 553 *per cápita*. En el mismo año, las inversiones promedio *per cápita* de los estados del Sudeste superaron en 1,2 y 1,8 veces las inversiones de los estados del Nordeste con las funciones salud y educación⁵⁶.

• No hay ciudadanía tributaria (Problema 5)

Ciudadanía tributaria significa la concientización del ciudadano para el hecho de que la recaudación necesaria de tributos debe revertirse en beneficios que cumplan el papel de atender las necesidades de la colectividad, reduciendo distancias sociales. Transparencia, tanto en lo que tiene que ver con las fuentes como con los usos de los recursos públicos es la palabra clave y el primer requisito para el ejercicio de la ciudadanía tributaria.

Entre las injusticias del sistema tributario nacional, tal vez el aspecto menos debatido sea la falta de ciudadanía tributaria que, de un lado, aleja los brasileños del pleno ejercicio del control social y, del otro, del entusiasmo de compartir la financiación del Estado. La ciudadanía⁵⁷ no se ejerce en lo cotidiano de la vida civil ni trasparece en la construcción de las instituciones públicas. Los contribuyentes brasileños no se consideran una parte activa e interesada en el proceso presupuestario, no establecen relaciones claras y directas entre el pago de impuestos, la aplicación de los recursos y la calidad de los servicios públicos, y tampoco exigen informaciones accesibles, transparentes y simples sobre el funcionamiento del sistema tributario. En este sentido, es plausible considerar que la falta de ciudadanía se presenta como causa y también como consecuencia de las distorsiones verificadas en nuestro sistema de recaudación.

La falta de visibilidad con relación a los impuestos y contribuciones pagos por la sociedad es resultado del gran número de tributos incidentes sobre el mercado de bienes y servicios, cobrados de forma autónoma por las tres esferas de gobierno, con alícuotas variadas y regímenes de cómputo distintos.

En la esfera federal, el IPI se recauda sobre el valor adicionado en la fabricación e importación de productos industrializados. El PIS y la COFINS tienen una amplia incidencia sobre todas las transacciones de la economía, pero se computan según regímenes mixtos. Una parte de los ingresos se calcula por la sistemática del valor agregado, pero para

55 ENRIQUEZ, Maria Amélia. *Compensação Financeira sobre Exploração Mineral (CFEM): Situação Atual e Proposta de Mudança*. Brasília, Ministerio de Minas y Energía, 2010.

56 Las inversiones en las mencionadas áreas incluyen los gastos públicos corrientes (como los gastos con personal y subvención de la máquina pública) y de capital (como la adquisición de máquinas y equipos, realización de obras, etc.). Tales inversiones se financian tanto con recursos propios como con traspasos federales.

57 Entendida como la condición de la persona que, como miembro de un Estado se considera en el goce de derechos y responsable por obligaciones, o deberes, que le permiten participar en la vida pública y política.



una gran parte de los contribuyentes lo pagan de modo acumulativo. La Unión cobra también una contribución (la CIDE) sobre la importación y comercialización de petróleo y gas natural y sus derivados. Su incidencia es acumulativa. En la esfera estatal, el ICMS se recauda sobre el valor adicionado en la circulación de mercaderías y prestación de servicios de comunicación y de transportes interestatal e intermunicipal. No hay armonización entre las normas que rigen el impuesto y, en la práctica, el ICMS se rige por 27 legislaciones. Los municipios recaudan de modo acumulativo el ISS sobre los servicios no comprendidos en la base del ICMS. Existen 5.554 legislaciones para el impuesto.

Además de la existencia de un gran número de impuestos y contribuciones sobre el consumo y una miríada de alícuotas, es una práctica usual en Brasil el cobro por dentro, es decir, los tributos inciden sobre ellos mismos de forma tal que las alícuotas nominales son menores que las efectivas. Un ejemplo suministrado por la CNI (2008) ilustra el problema: suponiendo una alícuota de 18% del ICMS, un ciudadano que compra una camisa, cuyo precio antes de la incidencia del tributo es de R\$ 100, paga un precio final de R\$ 121,95 en vez de R\$ 118. Por lo tanto, la alícuota efectiva de ICMS que incide sobre este producto es de 21,95%⁵⁸.

Alícuotas nominales también divergen de las efectivas cuando los tributos se cobran en cascada una vez que el gravamen fiscal depende del número de transacciones efectuadas a lo largo de la cadena productiva hasta que una determinada mercadería se encuentre acabada.

El Programa Nacional de Educación Fiscal (PNEF), que existe desde 1996 y tiene alcance nacional, discute la necesidad de mayor concientización tributaria. Sin embargo, y a pesar de su longevidad y alcance, desde 2004 a 2008, apenas 84 municipios habían implementado el programa y el 8,7% de los profesores en un universo de 567 mil habían sido capacitados. En 2009, el número de municipios subió a 106 y el porcentaje de profesores a 10,1%.

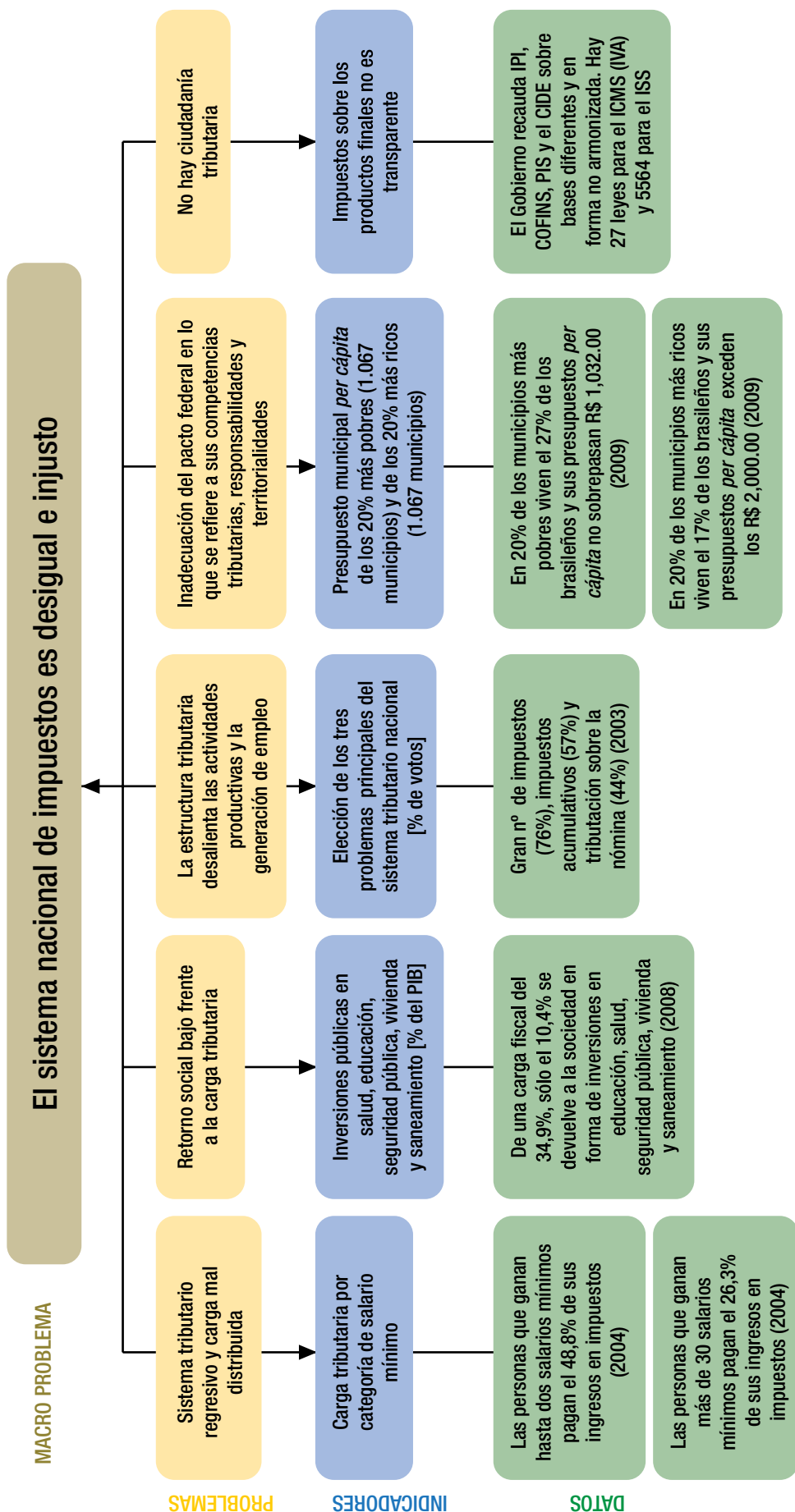
Por más que pesen los esfuerzos de concientización, un sistema de tributación con las características descriptas aquí impide el cumplimiento de la determinación constitucional de que los consumidores deben tener conocimiento de los tributos que inciden sobre bienes y servicios.

Como los tributos indirectos son menos visibles que las incidencias sobre el ingreso y la propiedad, se ha difundido en la sociedad brasileña la creencia de que la población de bajo ingreso no paga impuestos. Como consecuencia de esto, las políticas públicas orientadas a la reducción de las desigualdades y de los índices de pobreza son vistas como beneficios tanto por las capas más necesitadas de la población como por la parte de la sociedad que se encuentra en mejores condiciones, lo que perjudica el entendimiento sobre los mecanismos e instituciones de participación y dificulta los controles – fiscal y social – sobre el Estado.

⁵⁸ Confederación Nacional de la Industria (CNI). *Tributação “por dentro” e cascata tributária impedem a transparência no pagamento de impostos*. Brasília CNI, jun. 2008.

Cuadro de Indicadores

INDICADORES DE INIQUIDAD DEL SISTEMA NACIONAL DE IMPUESTOS





Problema 1 – Sistema tributario regresivo y carga mal distribuida

Indicador		Datos	
Carga tributaria por categoría de salario mínimo	Las personas que ganan hasta dos salarios mínimos pagan el 48,8% de sus ingresos en impuestos (2004)		
	Las personas que ganan más de 30 salarios mínimos pagan el 26,3% de sus ingresos en impuestos (2004)		
Causas		Datos	
Violación del principio de capacidad de pago para la distribución de la carga fiscal entre los hogares	La carga tributaria es mal distribuida	10% más pobres de la población pagan el 32,8% de sus ingresos en impuestos (2002/2003)	
		10% más ricos reciben una carga de sólo el 22,7% (2002/2003)	
Impuesto sobre la renta como instrumento de redistribución de los ingresos y promoción de la justicia fiscal es mal utilizado	Rendimientos del capital son menos gravados por el IR (impuesto sobre la renta) que los que provienen del trabajo	Brasil: 34,7% (2007) y 34,9% (2008) Media de la OECD: 35,8% (2007)	
		Brasil: 15,5% del PIB o 44,6% de la carga fiscal total (2007)	
		Brasil: 16,3% del PIB o 46,8% de la carga fiscal total (2008)	
		Media de la OECD: 10,9% del PIB o 30,4% de la carga fiscal total (2007)	
		Brasil: 8,5% del PIB o 24,4% de la carga fiscal total (2007)	
		Brasil: 8,9% del PIB o 25,6% de la carga fiscal total (2008)	
		Media de la OECD: 15,1% del PIB o 42,3% de la carga fiscal total (2007)	
		Brasil: 2,19% PIB o 6,31% de la carga fiscal total (2007)	
		Brasil: 2,35% PIB o 6,74% de la carga fiscal total (2008)	
		Media OECD: 8,95% del PIB o el 25% de la carga fiscal total (2007)	
La carga tributaria sobre la propiedad y la herencia es baja	Distribución de la carga fiscal del IR por origen de los ingresos	Brasil: 27,5% (2008) Media de la OECD: 42,5% (2007)	
		Hasta 3 SM = 6,84% (2005) Más de 30 SW = 13,83% (2005)	
		8,69% (2005)	
		IRRF-trabajo = 1,6% del PIB o 26,4% de la recaudación total del IR (2007)	
		IRRF-trabajo = 1,7% del PIB o 26,9% de la recaudación total del IR (2008)	
		IRRF-Capital = 0,8% del PIB o el 13,4% de la recaudación total del IR (2007)	
		IRRF-Capital = 0,8% del PIB o 13,0% de la recaudación total del IR (2008)	
		Familias en las que predominan los ingresos provenientes del trabajo gastan un promedio del 3% de sus ingresos en IR (2002/2003)	
		Familias en las que predominan los ingresos provenientes de la venta de activos e inversiones gastan el promedio del 1,2% de sus ingresos en IR (2002/2003)	
		Brasil: 1,3% del PIB o el 3,7% de la carga fiscal total (2007)	
Participación significativa del sector informal en la economía	Distribución de la recaudación de impuestos sobre la propiedad (ITR + IPTU + IPTU + ITBI)	Brasil: 1,2% del PIB o el 3,5% de la carga fiscal total (2008)	
		Media OECD: 1,9% del PIB o el 5,4% de la carga fiscal total (2007)	
		El 1er decil de ingresos paga el 1,8% y el último decil paga el 1,4% (2002/2003)	
		De los 350 municipios con más de 50.000 habitantes, sólo el 14% aplican la alícuota progresiva al IPTU (2007)	
		São Paulo = 4% (única) Promedio de los países = 41% (2007/2008)	
		8.063 días (12/11/2010)	
		8,7% (2007)	
		56,5% (2007)	

Problema 2 - Retorno social frente a la carga tributaria

Indicador		Datos	
Inversiones públicas en salud, educación, seguridad pública, vivienda y saneamiento [% del PIB]		De una carga fiscal del 34,9%, sólo el 10,4% se le devolvió a la sociedad en forma de inversiones en educación (4,7%), salud (3,7%), seguridad pública (1,4%), vivienda y saneamiento (0,6%)* (datos 2008)	
Causas		Indicadores	Datos
Recursos insuficientes para financiar políticas sociales Participación elevada de los gastos financieros en el gasto público total Poca inversión pública en áreas sociales básicas	Carga tributaria neta [% del PIB] **		18,3% (2002) 19,3% (2005) 20,5% (2008)
	Carga fiscal neta, excluidos los intereses [% del PIB]		9,9% (2002) 12,1% (2005) 15,0% (2008)
	Gastos del sector público con intereses en comparación con las normas internacionales [% del PIB]		Brasil -> 8,4% (2002) 7,2% (2005) 5,45% (2008) EURO: 2,6% (2008) de la OECD: 1,6% (2008)
	Inversiones en educación en relación con las normas internacionales [% del PIB]		Brasil: 4,7% (2008) Media OECD: 5,2% (2008) y Unión Europea: 5,3% (2008) México: 4,8%; Argentina: 4,5% y Colombia: 3,9% (2006)
	Inversiones en salud en relación con las normas internacionales [% del PIB]		Brasil: 3,7% (2008) Media OECD: 6,5% y la UE: 7,0% (2005) México: 2,7%; Argentina: 4,6% y Colombia: 3,4% (2006)
Gastos tributarios con renunciaciones fiscales crecientes	Inversiones en seguridad pública [% del PIB]		1,4% (2008)
	Inversiones en vivienda y saneamiento [% del PIB]		0,6% (2008)
	Contrataciones del mercado inmobiliario realizadas por la Caixa Económica Federal [% del PIB]		0,8% (2008) 1,5% (2009)
Evolución del estado efectivo de los beneficios fiscales en relación con el PIB			2005= 1,69% 2008= 2,77% 2009 = 3,20% 2010 = 3,47%



Causas	Indicadores	2005	2007	2009
Los indicadores de condiciones de vida son incompatibles con el nivel de ingresos del país	Porcentaje de la población de 15 años o más no alfabetizados	11,1%	10,0%	9,7%
	Promedio del número de años de escolaridad de la población de 15 años o más	7,0 años	7,3 años	7,5 años
	Porcentaje de la población asiste a la escuela en un determinado grupo de edad (tasa de escolarización)	De 4 a 6 años = 72,0%, de 7 a 14 años = 97,0%, de 15-17 años = 82,0%	De 4 a 6 años = 77,6%, de 7 a 14 años = 97,6%, de 15 a 17 años = 82,1%	De 4 a 5 años = 74,8%, * de 6 a 14 años = 97,6%, de 15 a 17 años = 85,2%
	Tasa de mortalidad materna (hasta 42 días después del nacimiento - por cada cien mil nacidos vivos)	74,7%	77,0%	75%
	Tasa de mortalidad infantil - hasta 1 año de edad (por cada cien mil nacidos vivos)	21,2%	20,7%	Brasil: 19% Argentina: 13% Reino Unido: 5%
	Número de años que se espera que viva un recién nacido (esperanza de vida en el nacimiento)	Hombres: 68,3 años Mujeres: 75,9 años	Hombres: 68,7 años Mujeres: 74,3 años	Colombia: 16% México: 15% Hombres: 69,0 años Mujeres: 76,5 años
	Número de muertes por enfermedades transmisibles por cada 100 mil habitantes	47,4	48,8	-----
	porcentaje de la población residente con un ingreso familiar mensual <i>per cápita</i> de hasta la mitad del salario mínimo	37,2%	30,0%	28,7%
	Relación entre la distribución del ingreso de los 20% más ricos y los 20% más pobres	20,4	18,7	18,0
	Porcentaje de la población residente total cuyo domicilio tiene conexión con el sistema de recogida de aguas residuales o de fosas sépticas	67,1%	71,5%	71,3%
	Porcentaje de la población con acceso a servicios adecuados de agua y alcantarillado	73,3%	65,1%	65%
	Déficit de vivienda	-----		5,8 millones de hogares

Problema 3 - Estructura tributaria desalienta las actividades productivas y la generación de empleo

Indicador		Datos	
Elección de los tres problemas principales del sistema tributario nacional [% de votos]		Gran número de impuestos (76%), impuestos acumulativos (57%) y tributación sobre nómina (44%) (2003)	
Causas	Indicadores	Datos	
Sistema tributario perjudica la competitividad de los productos nacionales	Plazos para la recuperación de los créditos fiscales pagados sobre bienes de capital	Los plazos para recuperación de créditos de bienes de capital son altos. Plazos: ICMS(IVA) = 48 meses; PIS/COFINS = inmediato (sectores textil, de muebles, automotriz y calzado) y 12 meses los demás (2008)	
	Créditos para bienes de uso y consumo no son adecuados al ICMS y PIS/COFINS	ICMS (IVA): R\$ 19,5 mil millones* PIS/COFINS: R\$ 15 mil millones (2008)	
	Costo de oportunidad causado por retrasos en el cobro de los créditos	De 2,6% a 8,2% del precio final del equipo (2008)	
	Volumen de créditos acumulados en las exportaciones	ICMS (IVA): R\$ 40 mil millones (2009) PIS/COFINS y el IPI: R\$ 20 mil millones (2009)	
	Impuestos incluidos en las exportaciones	La industria brasileña paga, en media, el 22,9% de sus ingresos libres de impuestos en tributos que recaen en las compras de insumos: 17,1% son recuperables y 5,8% no recuperables (2007)	
Sistema tributario hace más caro el empleo formal	Efectos sobre la competitividad externa de las empresas exportadoras	74% de las empresas exportadoras afirman que los impuestos afectan la competitividad (2008)	
	Efectos sobre la decisión de exportar de las empresas exportadoras	44,3% de las empresas exportadoras afirman que la acumulación de créditos afecta a la exportación (2008)	
	Impuestos que recaen sobre la nómina	De 20% a 30% del salario (2007)	
	El costo de oportunidad de los empleos no generados a causa del énfasis en la exportación de productos básicos y semi manufacturados	En 2008, se exportaron 282 millones de toneladas de mineral de hierro, suficiente para producir 170 millones de toneladas de acero. Estas exportaciones de mineral de hierro correspondieron a la exportación de 680.000 puestos de trabajo. En 2008, se exportaron 6,2 millones de toneladas de bauxita, suficiente para producir 1,3 millones de toneladas de aluminio y el potencial para generar 54 000 puestos de trabajo si dicha materia prima se hubiera procesado en todas sus etapas en el interior del país.	
Empresas y negocios incluidos en el SIMPLES Nacional (Monotributo) se benefician de menores costos de cumplimiento de las obligaciones tributarias	Volumen de la exención de impuestos a los bienes primarios en relación con el valor total de las exportaciones	Datos de los demás sectores no están disponibles Datos no disponibles	
	Porcentaje de empresas que optan por el SIMPLES nacional (Monotributo) en relación con el universo total de empresas	56,2% (2009)	
	Número impuestos pagados por las empresas que optaron por el SIMPLES Nacional (MONOTRIBUTO)	El pago de ocho (8) impuestos se lleva a cabo por medio de un sólo expediente y en la misma fecha	
	Facilidades para el microempresario individual (MEI)	En los centros de atención a las empresas, el plazo medio para apertura de empresas es de 5 a 20 días hábiles y el número de documentos redujo de 90 a aproximadamente 20 días. El permiso electrónico provisional para apertura de empresas de bajo riesgo es inmediato. En octubre de 2010 ya había casi 600.000 inscritos.	
El reemplazo de impuestos le quita al SIMPLES Nacional (monotributo) su naturaleza no burocrática	Número de empresas afectadas/ aumento del valor del impuesto / anticipo del pago de ICMS (IVA)	Afecta 2 millones de empresas dos sectores de comercio/industria; o aumento entre o impuesto pago no SIMPLES Nacional e o que é pago via substituição tributária se aproxima de 700%; no SIMPLES Nacional o imposto é pago a partir do dia 20 do mês seguinte ao da venda. Con la sustitución tributaria, el impuesto se recoge antes de que el producto llegue al mercado minorista.	

* Datos de 2007 han sido actualizados/ IPCA de diciembre de 2009.



Problema 4 - Inadecuación del pacto federal en lo que se refiere a sus competencias tributarias, responsabilidades y territorialidades

Indicador		Datos	
Presupuesto municipal per cápita de los 20% más pobres (1.067 municipios) y los 20% más ricos (1.067 municipios)		En 20% de los municipios más pobres viven el 27% de los brasileños y sus presupuestos per cápita no superan R\$ 1.032 (2009). En 20% de los municipios más ricos viven el 17% de los brasileños y sus presupuestos per cápita exceden los R\$ 2.000 (2009)	
Causas	Indicadores	Datos	
Sistema de transferencias intergubernamentales promueve la desigualdad entre los presupuestos per cápita de los municipios	Proporción entre los presupuestos medios per cápita de los 10 municipios más ricos y los 10 municipios más pobres *	El presupuesto medio per cápita de los 10 municipios más ricos (R\$ 9.478) es 18 veces mayor que el presupuesto medio por habitante de los 10 municipios más pobres (R\$ 512) (2009).	
	Proporción entre las transferencias intergubernamentales medias per cápita que recibieron los 10 municipios más ricos y los 10 municipios más pobres *	Los 10 municipios más ricos reciben en media 20 veces más transferencias per cápita (R\$ 7.497) que los 10 más pobres 10 (R\$ 373) (2009)	
	Transferencias intergubernamentales per cápita de 20% de los municipios más pobres y los 20% más ricos *	Los 20% más pobres cobran hasta R\$ 855 per cápita y los 20% más ricos cobran más de R\$ 1.626 (2009)	
	Transferencia de la cuota-parte del ICMS (IVA) per cápita del 20% de los municipios más pobres y del 20% de municipios más ricos *	Los 20% más pobres cobran hasta R\$ 87 per cápita y los 20% más ricos cobran más de R\$ 468 (2009)	
	Transferencia de royalties per cápita del 20% de los municipios más pobres y del 20% de los más ricos *	Los 20% más pobres cobran hasta R\$ 4 per cápita y los 20% más ricos cobran más de R\$ 16 (2009)	
Cobro del ICMS (IVA) en el origen genera desigualdades entre los presupuestos per cápita de los estados y municipios	Transferencias del FPM per cápita del 20% de los municipios más pobres del 20% de los más ricos *	Los 20% más pobres cobran hasta R\$ 347 per cápita y los 20% más ricos cobran más de R\$ 896 (2009)	
	Recaudación del ICMS (IVA) [% PIB]	7,2% (2009)	
	Distribución regional de la recaudación del ICMS (IVA)	N = 5,6% NE = 14,6% SE = 55,7% S = 15,7% CO = 8,4% (2009)	
	Proporción entre la recaudación media per cápita del ICMS (IVA) en la región sureste y nordeste	2,5 (2009)	
	Proporción entre las transferencias per cápita máxima y mínima de cuota-parte del ICMS (IVA) en estados seleccionados	PA = 33,4 BA = 565,9 SP = 76,4 PR = 399,6 GO = 144,6 (2009)	
No está bien distribuidos los ingresos derivados de la explotación de petróleo y recursos minerales	Importancia de las regalías minerales y las rentas del petróleo (regalías y participaciones especiales) en el valor de la producción	Mientras las regalías minerales representan menos del 2% del valor de la producción del sector (2007), los ingresos del petróleo representan alrededor del 20% (2009)	
	Distribución de los ingresos del petróleo entre los estados	Del monto total distribuido entre los estados, el 84,7% se destinaron al Estado de Rio de Janeiro (2009)	
	Las rentas del petróleo per cápita en los estados seleccionados	RJ = R\$ 420 RN = R\$ 70 SE = R\$ 71 ES = R\$ 87	
	Distribución de los ingresos del petróleo entre los municipios	AM = R\$ 55 BA = R\$ 15 AL = R\$ 13 Demás UF's (Unidades federales) = R\$ 1 (2008)	
	Distribución de las regalías minerales entre los municipios	Sólo 50 municipios se quedan con el 70% de los ingresos. Entre ellos, sólo uno (Campos Goytacazes) se queda con el 20% de la cantidad distribuida (2008)	
Las transferencias de FPM no son equalizadoras	Proporción de las transferencias medias per cápita de FPM que recibieron los 10 municipios más ricos y los 10 más pobres	Sólo 6 municipios representan el 51% de la porción destinada a esta esfera de gobierno (2008)	
	Las inversiones per cápita con función salud del 20% de los municipios más pobres y del 20% de los más ricos *	Los 10 municipios más ricos reciben en media 14 veces más FPM per cápita (R\$ 1.981) que los 10 más pobres (R\$ 139) (2009)	
	Inversiones per cápita con función educación del 20% de los municipios más pobres y de los 20% más ricos *	Lo 20% más pobres puede invertir hasta R\$ 229 per cápita en salud y los 20% más ricos pueden invertir más de R\$ 437 (2009)	
	Proporción entre la inversión media per cápita con función salud en los estados del Nordeste y Sureste *	Los 20% más pobres pueden invertir hasta R\$ 307 per cápita en educación y los 20% más ricos pueden invertir más de R\$ 553 (2009)	
	Proporción entre la inversión media per cápita con función educación en los estados del nordeste y sureste *	1,2 (2009)	
División nacional de recursos federales no es eficaz para promover la financiación equitativa de las acciones en salud y educación	Proporción entre la inversión media per cápita con función educación en los estados del Nordeste y Sureste *	1,8 (2009)	

* El criterio para clasificación de los municipios en pobres y ricos fue el tamaño de sus respectivos presupuestos per cápita, que abarca el total de ingresos corrientes y de capital.

** Las inversiones en las áreas mencionadas incluyen los gastos públicos corrientes (como los gastos de personal y la financiación de la administración pública) y de capital (como la adquisición de maquinaria y equipos, construcción de obras, etc).

Problema 5 - No hay ciudadanía tributaria

Indicador		Dato			
Carga fiscal sobre productos finales no es transparente		El Gobierno recauda el IPI, COFINS, PIS y el CIDE sobre diferentes bases impositivas y en forma no armonizada. Hay 27 leyes para el ICMS (IVA) y 5564 para el ISS			
Causas	Indicador	Impuesto	Competencia	Regimen	Base Impositiva
Falta visibilidad sobre los impuestos pagados	Gran número de impuestos recaen sobre los productos finales regidos por distintas reglas	IPI	Federal	No acumulativo	Importación y producción de productos
		COFINS	Federal	Mixto	Importación, producción y comercialización de bienes y servicios
		PIS	Federal	Mixto	
		CIDE-COMBUSTIBLES	Federal	Acumulativo	Importación y comercialización de petróleo y gas natural y sus derivados
		ICMS (IVA)	Estatal	No acumulativo	Circulación de mercancías y prestación de servicio de transportes
Educación fiscal insuficiente	Nº de municipios que implantaron el PNEF	ISS	Municipal	Acumulativo	Prestación de servicios no incluidos en la base del ICMS (IVA), definidos por una ley complementaria
		84 municipios (2004 a 2008) 106 municipios (2009)			
Falta de reglamentación del párrafo 5 del artículo 150 de la Constitución Federal que establece las medidas para que los consumidores estén informados acerca de los impuestos que recaen sobre bienes y servicios	Número de días sin reglamentación de la Ley	De 2004 a 2008: 49.200 en una población de 567 mil maestros (2008) 57.131 profesores en una población de 567.000 (2009)			
		8.063 días (12/11/2010)			

Anexos



Anexo I - Total de Ingresos tributarios (A) Transferencias de ingresos a los hogares, Subsidios a la producción y Transferencias a las Instituciones Privadas sin Fines de Lucro (B) e Ingresos tributarios netos (C): 2002 a 2008

I.a - En R\$ millones corrientes

I.b - En % del PIB

Anexo II - Resumen de la Estructura del Sistema Nacional de Impuestos

Anexo III - Glosario de Indicadores 2010

Anexo IV - Lista de instituciones participantes en la Red de Observación del Observatorio de la Equidad



Anexo I - Total de Ingresos tributarios (A) Transferencias de ingresos a los hogares, Subsidios a la producción y Transferencias a las Instituciones Privadas sin Fines de Lucro (B) e Ingresos tributarios netos (C): 2002 a 2008

I.a - En R\$ millones corrientes

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(A) TOTAL DE INGRESOS TRIBUTARIOS	478.085	542.250	637.251	726.349	808.609	923.655	1.057.034
Impuestos vinculados a la producción y la importación	223.025	250.939	301.025	334.522	367.048	411.629	495.048
Impuestos sobre productos	204.983	229.674	276.076	306.544	336.555	374.745	453.038
Impuestos sobre el Valor Añadido	122.014	136.732	158.764	177.655	198.215	215.705	255.695
IPI	18.506	17.947	21.077	24.115	26.901	31.327	36.906
ICMS (IVA)	103.508	118.785	137.687	153.541	171.315	184.378	218.789
Impuesto a la Importación	7.882	8.084	9.147	8.897	9.825	12.159	17.074
Otros impuestos sobre productos	75.087	84.858	108.166	119.992	128.515	146.880	180.269
Impuesto operaciones de crédito, de divisas y de seguros, o a las transacciones relativas a títulos o valores mobiliarios	3.994	4.419	5.233	5.966	6.740	7.818	20.171
Impuesto sobre los servicios	8.711	10.073	12.512	14.017	18.634	22.065	25.760
Contribución a la financiación de la Seguridad Social - COFINS	50.998	57.619	77.404	86.855	89.399	101.099	119.172
Contribución relativa a las actividades de importación y comercialización de petróleo y sus derivados, gas natural y combustible de etanol	7.583	8.406	7.816	7.681	7.821	7.943	5.927
Los demás	3.802	4.340	5.200	5.471	5.921	7.955	9.239
Otros impuestos vinculados a la producción	18.042	21.265	24.949	27.977	30.494	36.885	42.010
Impuestos sobre la nómina	7.814	8.214	9.512	11.428	13.113	14.666	17.686
Contribución del salario-educación	3.608	3.984	4.802	5.762	6.926	7.089	8.776
Contribución al SESI, SESC, SENAI y SENAC	3.234	3.699	4.027	5.093	5.449	6.682	7.914
Los demás	972	531	683	574	738	895	996
Otros impuestos y tasas a la producción	10.228	13.051	15.436	16.549	17.381	22.219	24.324
Tasa de fiscalización de las telecomunicaciones	650	795	1.179	1.539	1.752	1.952	2.575
Tasa de vigilancia sanitaria	129	143	184	187	197	228	247
Tasa de fiscalización de servicio de energía eléctrica	149	181	167	271	309	327	359
Tasa de poder de policía	1.191	1.391	1.559	1.853	1.998	2.523	2.918
Tasa de prestación de servicios	4.564	4.862	5.631	6.631	7.257	7.770	8.766
Otras contribuciones sociales	760	1.049	1.411	1.606	1.694	5.482	5.263
Otras contribuciones económicas	644	2.664	3.212	2.860	2.679	2.941	3.083
Los demás	2.141	1.966	2.093	1.602	1.495	996	1.113
Impuestos sobre la renta y la propiedad	130.275	147.297	165.818	202.475	220.900	256.843	265.378
Impuestos sobre la renta	83.178	91.579	100.396	124.280	136.083	157.617	191.031
IRPF	4.078	4.748	5.778	6.929	7.920	12.711	13.929
IRPJ	22.138	31.011	35.190	47.346	51.956	65.724	79.497
IRRF	49.477	46.761	49.527	58.605	62.675	65.929	82.384
Los demás	7.484	9.059	9.901	11.400	13.531	13.253	15.221

Otros impuestos sobre la renta y la propiedad	47.097	55.717	65.422	78.195	84.817	99.226	74.347
IPTU	7.239	9.080	10.509	13.196	13.311	13.350	15.424
IPVA	6.951	7.670	8.836	10.405	12.308	14.352	16.629
CPMF	20.267	22.984	26.394	29.001	31.937	36.323	977
Contribución social sobre ganancias de las empresas	12.428	15.699	19.340	25.049	26.662	33.331	41.954
Los demás	211	284	343	544	599	1.871	-637
Contribuciones a los órganos oficiales de seguridad social, FGTS y PIS/PASEP	107.080	124.196	145.123	164.809	186.890	207.653	238.950
Órganos oficiales de seguridad social	70.518	80.751	95.350	108.629	123.999	138.246	157.650
FGTS	24.045	26.906	30.451	34.797	39.397	43.506	50.758
PIS/PASEP	12.517	16.539	19.322	21.383	23.494	25.902	30.542
Cotizaciones sociales de los funcionarios públicos	15.549	17.129	22.556	21.297	29.921	42.587	51.926
Impuestos sobre el capital	2.156	2.690	2.729	3.247	3.850	4.942	5.732
Impuestos sobre la transferencia de bienes inmuebles - causa mortis y donaciones	521	872	736	817	968	1.210	1.486
Impuestos sobre la transferencia de bienes inmuebles - inter vivos	1.563	1.646	1.820	2.288	2.723	3.579	4.077
Los demás	72	171	173	143	158	153	169

En R\$ millones corrientes

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(B) TRANSFERENCIAS DE INGRESOS A LOS HOGARES, SUBSIDIOS A LA PRODUCCIÓN Y TRANSFERENCIAS A ENTIDADES PRIVADAS SIN FINES DE LUCRO	207.708	247.752	274.530	311.946	351.004	393.366	436.079
Beneficios de la seguridad social - régimen general	87.580	108.479	122.990	142.491	161.747	177.701	195.449
Beneficios de la seguridad social - funcionarios públicos	70.730	79.011	84.762	94.575	104.832	114.060	129.124
Pagos del FGTS PIS-PASEP y Seguro de Desempleo	35.182	41.998	41.872	43.483	49.373	59.702	65.413
Beneficios de asistencia social	5.909	7.990	12.982	15.961	19.272	22.681	26.949
Subsidios a la producción y transferencias a instituciones privadas sin fines de lucro	8.308	10.275	11.924	15.436	15.780	19.222	19.144

En R\$ millones corrientes

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(C) INGRESOS TRIBUTARIOS NETOS (A - B)	270.377	294.498	362.721	414.404	457.605	530.289	620.955
PIB	1.477.822	1.699.948	1.941.498	2.147.239	2.369.484	2.661.344	3.031.864

Elaboración propia. Fuente principal: IBGE, Dirección de Investigaciones, Coordinación de Cuentas Nacionales.



Anexo I- Total de Ingresos tributarios (A); Transferencias de ingresos a los hogares, Subsidios a la producción y Transferencias a las Instituciones Privadas sin Fines de Lucro (B); e Ingresos tributarios netos(C): 2002 a 2008

I.b - En % del PIB

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(A) TOTAL DE INGRESOS TRIBUTARIOS	32,4%	31,9%	32,8%	33,8%	34,1%	34,7%	34,9%
Impuestos vinculados a la producción y la importación	15,1%	14,8%	15,5%	15,6%	15,5%	15,5%	16,3%
Impuestos sobre productos	13,9%	13,5%	14,2%	14,3%	14,2%	14,1%	14,9%
Impuestos sobre el Valor Añadido	8,3%	8,0%	8,2%	8,3%	8,4%	8,1%	8,4%
IPI	1,3%	1,1%	1,1%	1,1%	1,1%	1,2%	1,2%
ICMS (IVA)	7,0%	7,0%	7,1%	7,2%	7,2%	6,9%	7,2%
Impuesto a la Importación	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,5%	0,6%
Otros impuestos sobre productos	5,1%	5,0%	5,6%	5,6%	5,4%	5,5%	5,9%
Impuesto operaciones de crédito, de divisas y de seguros, o a las transacciones relativas a títulos o valores mobiliarios	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,7%
Impuesto sobre los servicios	0,6%	0,6%	0,6%	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%
Contribución a la financiación de la Seguridad Social - COFINS	3,5%	3,4%	4,0%	4,0%	3,8%	3,8%	3,9%
Contribución relativa a las actividades de importación y comercialización de petróleo y sus derivados, gas natural y combustible de etanol	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,2%
Los demás	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%
Otros impuestos vinculados a la producción	1,2%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,4%	1,4%
Impuestos sobre la nómina	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%
Contribución del salario-educación	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Contribución al SESI, SESC, SENAI y SENAC	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%
Los demás	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Otros impuestos y tasas a la producción	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%	0,7%	0,8%	0,8%
Tasa de fiscalización de las telecomunicaciones	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Tasa de vigilancia sanitaria	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Tasa de fiscalización de servicio de energía eléctrica	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Tasa de poder de policía	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Tasa de prestación de servicios	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Otras contribuciones sociales	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%
Otras contribuciones económicas	0,0%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%
Los demás	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
Impuestos sobre la renta y la propiedad	8,8%	8,7%	8,5%	9,4%	9,3%	9,7%	8,8%
Impuestos sobre la renta	5,6%	5,4%	5,2%	5,8%	5,7%	5,9%	6,3%
IRPF	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,5%	0,5%
IRPJ	1,5%	1,8%	1,8%	2,2%	2,2%	2,5%	2,6%
IRRF	3,3%	2,8%	2,6%	2,7%	2,6%	2,5%	2,7%
Los demás	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%

Otros impuestos sobre la renta y la propiedad							
	3,2%	3,3%	3,4%	3,6%	3,6%	3,7%	2,5%
IPTU	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%
IPVA	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
CPMF	1,4%	1,4%	1,4%	1,4%	1,3%	1,4%	0,0%
Contribución social sobre las ganancias de empresas	0,8%	0,9%	1,0%	1,2%	1,1%	1,3%	1,4%
Los demás	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
Contribuciones a los órganos oficiales de seguridad social, FGTS y PIS/PASEP	7,2%	7,3%	7,5%	7,7%	7,9%	7,8%	7,9%
Órganos oficiales de seguridad social	4,8%	4,8%	4,9%	5,1%	5,2%	5,2%	5,2%
FGTS	1,6%	1,6%	1,6%	1,6%	1,7%	1,6%	1,7%
PIS/PASEP	0,8%	1,0%	1,0%	1,0%	1,0%	1,0%	1,0%
Cotizaciones sociales de los funcionarios públicos	1,1%	1,0%	1,2%	1,0%	1,3%	1,6%	1,7%
Impuestos sobre el capital	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Impuestos sobre la transferencia de bienes inmuebles - causa mortis y donaciones	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Impuestos sobre la transferencia de bienes inmuebles - inter vivos	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Los demás	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
En% del PIB							
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(B) TRANSFERENCIAS DE INGRESOS A LOS HOGARES, SUBSIDIOS A LA PRODUCCIÓN Y TRANSFERENCIAS A ENTIDADES PRIVADAS SIN FINES DE LUCRO	14,1%	14,6%	14,1%	14,5%	14,8%	14,8%	14,4%
Beneficios de la seguridad social - régimen general	5,9%	6,4%	6,3%	6,6%	6,8%	6,7%	6,4%
Beneficios de la seguridad social - funcionarios públicos	4,8%	4,6%	4,4%	4,4%	4,4%	4,3%	4,3%
Pagos del FGTS PIS-PASEP y Seguro Desempleo	2,4%	2,5%	2,2%	2,0%	2,1%	2,2%	2,2%
Beneficios de asistencia social	0,4%	0,5%	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	0,9%
Subsidios a la producción y transferencias a instituciones privadas sin fines de lucro	0,6%	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,6%
En% del PIB							
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(C) INGRESOS TRIBUTARIOS NETOS (A - B)	18,3%	17,3%	18,7%	19,3%	19,3%	19,9%	20,5%
PIB - R\$ millones corrientes	1.477.822	1.699.948	1.941.498	2.147.239	2.369.484	2.661.344	3.031.864

Elaboración propia. Fuente principal: IBGE, Dirección de Investigaciones, Coordinación de Cuentas Nacionales.



Anexo II - Resumen de la Estructura del Sistema Nacional de Impuestos

IMPUESTOS		NOMBRE POR EXTENSO	COMPETENCIA	CARACTERÍSTICAS BÁSICAS
Ingresos	IR	Impuesto sobre la renta y ganancias de cualquier naturaleza	Federal	Recae sobre los salarios y los ingresos
	IRPF	Impuesto sobre la renta de las personas naturales	Federal	Recae sobre los beneficios
	IRPJ	Impuesto sobre la renta de personas jurídicas	Federal	Recae sobre las rentas del trabajo, capital y otros
	IRRF	Impuesto sobre la renta con descuento en nómina	Federal	Impuesto sobre el Valor Añadido Recae sobre la importación y fabricación de productos industrializados
	IPI	Impuestos a los productos industrializados	Federal	Impuesto sobre el Valor Añadido Recae sobre el valor de la mercancía y servicios vendidos en el mercado interno
Bienes y Servicios	ICMS (IVA)	Impuesto sobre operaciones relativas a la circulación de mercancías y sobre prestaciones de servicios de transporte interestatal, interurbano y de comunicación	Estado	Impuesto acumulativo. Recae sobre el valor de los servicios prestados
	ISS	Impuesto sobre servicios de cualquier naturaleza	Municipal	Recae sobre el valor de la propiedad rural
	ITR	Impuesto sobre la propiedad territorial rural	Federal	Recae sobre el valor de vehículos automotores
Propiedad	IPVA	Impuesto sobre la propiedad de vehículos automotores	Estatal	Recae sobre el valor de la propiedad, bienes muebles o inmuebles, donados o transferidos por la herencia
	ITCD	Impuesto sobre sucesiones y donaciones de bienes y derechos	Estatal	Recae sobre el valor de los bienes inmuebles urbanos comerciales y residenciales
	IPTU	Impuesto sobre la propiedad y el uso del suelo urbano	Municipal	Recae sobre el valor de los inmuebles comercializados en el mercado
	ITBI	Impuesto sobre las transmisiones inter vivos, en cualquier calidad, por acto que produce reciprocidad de ventajas y obligaciones a las partes involucradas: de la propiedad o dominio útil de bienes inmuebles; de derechos reales sobre inmuebles (excepto los de garantía); y cesión de derechos de adquisición.	Municipal	Recae sobre el valor del crédito contratado, compra y venta de divisas, valor de la inversión financiera, valor del seguro contratado e inversión financiera en oro
Transacciones financieras	IOF	Impuesto sobre operaciones de crédito, de divisas y de seguros, o a las transacciones relativas a títulos o valores mobiliarios	Federal	Recae sobre el valor del producto o servicio importado
Reguladores del comercio exterior	II	Impuesto sobre la importación de productos extranjeros	Federal	Recae sobre el valor del producto o servicio exportado
	IE	Impuesto sobre exportaciones, a otros países, de productos nacionales o nacionalizados	Federal	Recae sobre el valor del producto o servicio exportado

IMPUESTOS		NOMBRE POR EXTENSO	COMPETENCIA	CARACTERÍSTICAS BÁSICAS
CONTRIBUCIONES				
Bienes y Servicios	CSLL	Contribución social sobre las ganancias netas de personas jurídicas	Federal	Recae sobre las ganancias
	COFINS	Contribución a la financiación de la Seguridad Social	Federal	Recae sobre los ingresos brutos, incluso los financieros
	PIS/PASEP	Contribución al programa de integración social y al programa de los funcionarios públicos	Federal	Recae sobre los ingresos brutos, incluso los financieros
	CIDE-COMBUSTIBLES	Contribución de intervención en el ámbito económico - combustibles	Federal	Recae sobre la importación y comercialización del petróleo, gas natural y sus derivados
	CPMF	Contribución provisional sobre transacciones financieras	Federal	Recae sobre los débitos en las cuentas corrientes
Nómina	Salario-educación	Contribución social del salario-educación	Federal	Recae sobre la cantidad total de remuneraciones pagadas o acreditadas por empresas, con cualquier finalidad, a los empleados, resguardadas las excepciones legales
	Sistema S	Contribución de interés de las categorías profesionales o económicas	Federal	Conjunto de once contribuciones de interés de las categorías profesionales. Las contribuciones recaen sobre la nómina http://pt.wikipedia.org/wiki/Sal%C3%A1rio de las empresas que pertenecen a la categoría correspondiente
	FGTS	Fondo de Garantía de Tiempo de Servicio	Federal	Recae sobre la nómina
Previsionales	Régimen General	Contribución al INSS	Federal	Recae sobre la nómina (empleado/empleador) y sobre las rentas del trabajo autónomo
	Funcionarios Públicos	Contribución a la seguridad social de los funcionarios públicos	Federal, Estatal y Municipal	Recae sobre la nómina
Contribuciones económicas		Diversas	Federal, Estatal y Municipal	Ingresos provenientes de compensaciones financieras por indemnizaciones derivadas de la explotación de recursos minerales, entre otros
Contribuciones de mejora		Contribuciones de mejora derivadas de las obras públicas	Federal, Estatal y Municipal	Impuestocuya obligación se genera a raíz de una situación que representa un beneficio especial que percibe el contribuyente. Su finalidad se destina a las necesidades de servicio o a la acción del Estado. Su cálculo se basa en la diferencia del valor de mercado de la propiedad antes y después de la realización de la obras pública
Tasas				
		Recogida de basura, mantenimiento de caminos y servicios públicos, alcantarillado, limpieza pública, permisos diversos y otros servicios	Federal, Estatal y Municipal	Se trata de la exigencia financiera a la persona privada o empresa por el uso de unos servicios básicos o por el ejercicio del poder de policía, impuesta por el gobierno u organización política o gubernamental



Indicadores	Descripción del Indicador	Año	Fuente
Problema 1 - Sistema tributario regresivo y carga mal distribuida			
Carga tributaria por categoría de salario mínimo	Cálculos realizados en base a la POF (Encuesta de presupuestos de los hogares) 2002-2003 del IBGE.	2004	Zockun, 2007.
Distribución de la carga fiscal total por decil de ingreso	Cálculos realizados en base a la POF (Encuesta de presupuestos de los hogares) 2002-2003 del IBGE.	2002/2003	Silveira, 2008.
Carga tributaria bruta total [% del PIB]	Recaudación de impuestos, tasas y contribuciones por el Gobierno, los estados y municipios, como% del PIB	2007/2008	Cuentas Nacionales, 2008 (IBGE) y OECD - Revenue Statistics 1965-2008.
Recaudación de impuestos sobre bienes y servicios (IPI, ICMS, ISS, COFINS y otros impuestos sobre la producción y las importaciones)	Recaudación en % del PIB y de la carga fiscal total. En Brasil, incluye el IPI, el ICMS, ISS, COFINS y otros impuestos sobre la producción y las importaciones	2007/2008	Cuentas Nacionales, 2008 (IBGE); OECD - Revenue Statistics 1965-2008.
Recaudación de impuestos sobre los ingresos y la propiedad (IR, CSLL, IPTU, IPVA, ITR, ITCD, ITBI)	Recaudación en % del PIB y de la carga fiscal total. En Brasil, incluye IR, CSLL, IPTU, IPVA, ITR, ITCD e ITBI	2007/2008	Cuentas Nacionales, 2008 (IBGE); OECD - Revenue Statistics 1965-2008.
Recaudación del IRPF en Brasil y en la OECD	Recaudación de Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas en% del PIB y de la carga fiscal total	2007/2008	Secretaría del Tesoro Nacional - STN, Receita Federal do Brasil; OCDE: http://www.oecd.org/document/60/0,3343,en_2649_34533_1942460_1_1_1_37427,00.html
Alicuota máxima del IRPF es baja en comparación con otros países	Alicuota máxima del IRPF en Brasil y promedio de las máximas en 26 países de Europa, Asia y América	2007/2008	OECD: http://www.oecd.org/document/60/0,3343,en_2649_34533_1942460_1_1_1_37427,00.html
Alicuota media efectiva del IRPF por rango de salario mínimo (SM)		2005	Receita Federal do Brasil, 2005.
Recaudación de IRPJ y del CSLL sobre ganancias de las empresas		2005	Cuentas Nacionales (IBGE), 2005.
Recaudación del IRPF sobre los rendimientos del trabajo y del capital	Recaudación del impuesto sobre la renta descontado en nómina, sobre las rentas del trabajo y del capital como% del PIB y de los ingresos totales del IR	2007/2008	Receita Federal do Brasil (RFB) http://www.receita.fazenda.gov.br/Arrecadacao/default.htm
Distribución de la carga fiscal del IR por origen de los ingresos	Cálculos realizados en base a la POF (Encuesta de presupuestos de los hogares) 2002-2003 del IBGE.	2002/2003	Silveira, 2008.
Recaudación de impuestos sobre la propiedad (ITR + IPVA + IPTU + ITCD + ITBI)	Recaudación en % del PIB y de la carga fiscal total. En Brasil, incluye IPTU, IPVA, ITR, ITCD e ITBI	2008	Cuentas Nacionales, 2008 (IBGE); OECD - Revenue Statistics 1965-2008.
Distribución de la recaudación de impuestos a la propiedad por decil de ingresos		2002/2003	IPEA, 2008.
Número de municipios que aplican la alícuota progresiva del IPTU (impuesto a la propiedad)	Municipios con poblaciones superiores a 50 000 habitantes que practican la tasa progresiva del IPTU (impuesto a la propiedad)	2007	Carvalho JR, P.H.B. de. Estructura de alícuotas del IPTU en los Municipios. <i>Boletín Regional y Urbano</i> ; Brasília: IPEA, dic. 2008.
Alicuota del impuesto sobre herencia que se practica en el Estado de São Paulo y promedio de alícuotas máximas practicadas en los EE.UU., Alemania, Francia y Reino Unido		2007/2008	SP: Secretaría de Hacienda del Estado de Sao Paulo; EE.UU.: Internal Revenue and Customs – United States Department of the Treasury; Reino Unido: HM Revenue and Customs); y Alemania: Global Property Guide
Tiempo transcurrido desde la promulgación de la Constitución sin que el impuesto sobre las grandes fortunas haya estado regulado	Número de días transcurridos desde la promulgación de la Constitución	2010	Constitución Federal,1988.
Participación del sector informal en el PIB	Porcentaje del PIB generado por el sector informal	2007	Cuentas Nacionales (IBGE), 2007.
Participación del empleo informal en el total de ocupaciones		2007	Cuentas Nacionales (IBGE), 2007.

Indicadores	Descripción del Indicador	Año	Fuente
Problema 2 - Retorno social frente a la carga tributaria Inversiones públicas en salud, educación, seguridad pública, vivienda y saneamiento [% del PIB]	Gastos corrientes y de capital de las tres esferas de gobierno como % del PIB	2008	Brasil: INEP/MEC; OECD – Education at a Glance 2010; Statistical Yearbook for Latin American and Caribbean 2009; Statistical Yearbook for Latin American and Caribbean 2009; OECD (2009), Graph 7.2.1. Total health expenditure as a share of GDP, 2007, in Health at a Glance 2009; Consolidação das Contas Públicas (STN), 2008; Ministério da Fazenda. Economia Brasileira em Perspectiva, agosto/septiembre, 2010
Carga tributaria neta [% del PIB]	Carga fiscal bruta excluidos los subsidios a la producción y transferencias de ingresos a los hogares e instituciones privadas sin fines de lucro, como% del PIB	2002, 2005 y 2008	Cuentas Nacionales (IBGE), 2008.
Carga fiscal neta, excluidos los intereses [% del PIB]	Carga tributaria neta excluidos los intereses de la deuda pública pagados por las tres esferas de gobierno	2002, 2005 y 2008	Cuentas Nacionales (IBGE), 2008 y Bacen, 2008.
Gastos del sector público con intereses en comparación con las normas internacionales [% del PIB]	Intereses sobre la deuda pública	2002, 2005 y 2008	Brasil: Bacen, 2008; OECD y Euro: Public Expenditure Statistics, 2008 (http://www.oecd.org/dataoecd/5/51/2483816.xls)
Inversiones en educación en relación con las normas internacionales [% del PIB]	Gastos corrientes y de capital como% del PIB	2006 y 2008	Brasil: INEP/MEC; OECD – Education at a Glance 2010; Statistical Yearbook for Latin American and Caribbean 2009.
Inversiones en salud en relación con las normas internacionales [% del PIB]	Gastos corrientes y de capital como% del PIB	2005/2006, 2008	Statistical Yearbook for Latin American and Caribbean 2009; OECD (2009), Graph 7.2.1. Total health expenditure as a share of GDP, 2007, in Health at a Glance 2009.
Inversiones en seguridad pública [% del PIB]	Gastos corrientes y de capital como% del PIB	2008	Consolidación de las Cuentas Públicas (STN), 2008.
Inversiones en vivienda y saneamiento [% del PIB]	Gastos corrientes y de capital como% del PIB	2008	Consolidación de las Cuentas Públicas (STN), 2008.
Contrataciones del mercado inmobiliario realizadas por la Caixa Económica Federal [% del PIB]	Gastos tributarios del Gobierno con renuncias fiscales como% del PIB	2008/2009	Ministerio de Hacienda. Economia Brasileira em Perspectiva, agosto/septiembre, 2010
Evolución del estado efectivo de los beneficios fiscales en relación con el PIB	Proporción de personas de 15 años o más que no saben leer ni escribir una simple nota, en relación con el total de personas de 15 años o más	2005, 2008, 2009 y 2010	Beghin et al, 2010.
Porcentaje de la población de 15 años o más no alfabetizados	Gastos tributarios del Gobierno con renuncias fiscales como% del PIB	2009	IBGE/PNAD 2009.
Promedio del número de años de escolaridad de la población de 15 años o más	Proporción de personas de 15 años o más que no saben leer ni escribir una simple nota, en relación con el total de personas de 15 años o más	2009	IBGE/PNAD 2009.
Porcentaje de la población asiste a la escuela en un determinado grupo de edad (tasa de escolarización)	Promedio de la relación entre el total de años de escolaridad de las personas de 15 años o más y el total de personas de 15 años o más, excluidos los que no declararon su escolaridad	2009	IBGE/PNAD 2009.
Tasa de mortalidad materna (hasta 42 días después del nacimiento - por cada cien mil nacidos vivos)	Porcentaje de personas en determinado grupo de edad, asistiendo a la guardería/ escuela, en comparación con el número total de personas en el mismo grupo de edad	2009	IBGE/PNAD 2009.
Tasa de mortalidad infantil - hasta 1 año de edad (por cada cien mil nacidos vivos)	Número de muertes de mujeres por causas maternas, expresado por 100 mil nacidos vivos, en un sitio y periodo determinado	-----	MS/SVS/DASIS - Sistema de Información de Mortalidad - SIM
Número de años que se espera que viva un recién nacido (esperanza de vida en el nacimiento)	Número de muertes infantiles (menores de 1 año) por cada 1.000 nacidos vivos	2010	Fuente: Informe ODM, 2010.
	Número medio de años de vida esperados para un recién nacido, si se mantiene el nivel actual de mortalidad de la población residente, en una zona geográfica determinada, en el año considerado	2009	IBGE/ Proyecciones demográficas preliminares, 2007.



Número de muertes por enfermedades transmisibles por cada 100 mil habitantes	Número de muertes por enfermedades transmisibles, 10 000 habitantes, la población que viven en determinada área geográfica, el año en curso	2006	Ministerio de Salud / SUS - Sistema de Información de Mortalidad (SIM) e IBGE, 2006.
porcentaje de la población residente con un ingreso familiar mensual <i>per cápita</i> de hasta la mitad del salario mínimo	Porcentaje de la población residente con ingresos familiares mensuales <i>per cápita</i> hasta la mitad del salario mínimo, en un área geográfica determinada, en el año considerado	2009	Síntesis de Indicadores Sociales - SIS, 2009.
Relación entre la distribución del ingreso de los 20% más ricos y los 20% más pobres	Porcentaje de la población residente con ingresos familiares mensuales <i>per cápita</i> hasta la mitad del salario mínimo, en un área geográfica determinada, en el año considerado	2009	Síntesis de Indicadores Sociales - SIS, 2009.
Porcentaje de la población residente total cuyo domicilio tiene conexión con el sistema de recogida de aguas residuales o de fosas sépticas	Porcentaje de la población residente que dispone de sistema de recogida de aguas residuales o fosa séptica, en una determinada zona geográfica, en determinado espacio geográfico, en el año considerado	2008	BGE/PNAD, 2008.
Porcentaje de la población con acceso a servicios adecuados de agua y alcantarillado		2008	IBGE/PNAD, 2008.
Déficit de vivienda	Número de ciudadanos sin vivienda en una región determinada	2008	Ministerio de las Ciudades, 2008.
Indicadores			
Problema 3 - Estructura tributaria desalienta las actividades productivas			
Elección de los tres problemas principales del sistema tributario nacional [% de votos]	% de votos	2003	Confederación Nacional de la Industria - CNI, 2005.
Plazos para la recuperación de los créditos fiscales pagados sobre bienes de capital		2008	Ministerio de Hacienda, 2008.
Créditos para bienes de uso y consumo no son adecuados al ICMS y PIS/COFINS	% Del PIB	2007 y 2008	Ministerio de Hacienda, 2008.
Costo de oportunidad causado por retrasos en el cobro de los créditos	% del precio final del equipo	2008	Ministerio de Hacienda, 2008.
Volumen de créditos acumulados en las exportaciones		2009	Fiesp, 2009. http://www.fiesp.com.br/economia/pdf/tributos_exportaca_dez09.pdf
Impuestos incluidos en las exportaciones	Impuestos incluidos en las compras de empresas exportadoras como % de los ingresos netos de los impuestos	2007	Fiesp, 2009; http://www.fiesp.com.br/economia/pdf/tributos_exportaca_dez09.pdf
Efectos sobre la competitividad externa de las empresas exportadoras	% de empresas que consideran que la estructura tributaria afecta la competitividad de los productos nacionales	2008	Confederación Nacional de la Industria, 2008.
Efectos sobre la decisión de exportar de las empresas exportadoras	% de las empresas que consideran que la acumulación de créditos afecta la decisión de exportar	2008	Confederación Nacional de la Industria, 2008.
Impuestos que recaen sobre la nómina	% de deducciones laborales sobre los salarios	2007	DIEESE - Relações e Condições de Trabalho no Brasil
Costo de oportunidad de los empleos no generados a causa del énfasis en la exportación de productos básicos y semi manufacturados		2008	Ministerio de Minas y Energía - MME, 2010.
Volumen de la exención de impuestos a los bienes primarios en relación con el valor total de las exportaciones			-----
Porcentaje de empresas que optan por el SIMPLES nacional (Monotributo) en relación con el universo total de empresas		2009	Receita Federal do Brasil y Ministerio del Trabajo y Empleo, 2009.

Número impuestos pagados por las empresas que optaron por el SIMPLES Nacional (MONOTRIBUTO)		2010	SEBRAE Nacional, 2010.
Facilidades para el microempresario individual (MEI)		2010	Helena Maria Pojo do Rego. Artículo: "O Empreendedor Individual como passo inicial para a REDESIM – processo de desburocratização e simplificação da abertura de empresas no Brasil", 2010.
Número de empresas afectadas/ aumento del valor del impuesto / anticipo del pago de ICMS (IVA)		2010	Encuesta sobre los impactos de la sustitución de impuestos para micro y pequeñas empresas del SIMPLER Nacional. SEBRAE y FGV/RJ 2010.
Indicadores		Fuente	
Problema 4 - Inadecuación del pacto federal en lo que se refiere a sus competencias tributarias, responsabilidades y territorialidades		Año	
Presupuesto municipal per cápita de los 20% más pobres (1.067 municipios) y los 20% más ricos (1.067 municipios)	Municipios estratificados en cinco partes aproximadamente iguales y clasificados en ricos y pobres según el tamaño de sus respectivos presupuestos, per cápita, que abarca el total de los ingresos corrientes y de capital	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Proporción entre los presupuestos medios per cápita de los 10 municipios más ricos y los 10 municipios más pobres	Número de veces que el presupuesto medio por habitante de los 10 condados más ricos supera el presupuesto medio por habitante de los más pobres 10 municipios	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Proporción entre las transferencias intergubernamentales medias per cápita recibidas por los 10 municipios más ricos y los 10 municipios más pobres	Número de veces que las transferencias medias per cápita de los 10 municipios más ricos superan las transferencias medias per cápita de los 10 municipios más pobres	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Transferencias intergubernamentales per cápita del 20% de municipios más pobres y del 20% de los más ricos	Límites máximos y mínimos de las transferencias intergubernamentales per cápita recibidas por los más pobres y los más ricos	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Transferencia de la cuota-parte del ICMS (IVA) per cápita del 20% de los municipios más pobres y del 20% de municipios más ricos	Límites máximo y mínimo de ICMS (IVA) per cápita recibidos por los más pobres y por los más ricos	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Transferencia de los royalties per cápita del 20% de los municipios más pobres y 20% de los más ricos	Límites máximo y mínimo de royalties per cápita recibidos por los más pobres y por los más ricos	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Transferencias del FPM per cápita del 20% de los municipios más pobres y del 20% de los más ricos	Límites máximo y mínimo de FPM per cápita recibidos por los más pobres y por los más ricos	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Recaudación del ICMS (IVA) [% PIB]	% Del PIB	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Distribución regional de la recaudación del ICMS (IVA)		2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Proporción entre la recaudación per cápita media del ICMS (IVA) en los estados de la región sureste y noreste		2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Proporción entre las transferencias per cápita máxima y mínima de cuota-parte del ICMS (IVA) en estados seleccionados	Número de veces que la transferencia del ICMS (IVA) per cápita máximo supera el mínimo	2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Importancia de las regalías minerales y las rentas del petróleo (regalías y participaciones especiales) en el valor de la producción		2007 y 2009	"A distribuição dos Royalties no Brasil", Rodrigo Serra (ANP); "Compensação Financeira sobre Exploração Mineral (CFEM) Situação Atual e Proposta de Mudança", Maria Amélia Enríquez (MME).
Distribución de los ingresos del petróleo entre los estados		2009	"A distribuição dos Royalties no Brasil", Rodrigo Serra (ANP), 2010.
Las rentas del petróleo per cápita en los estados seleccionados		2008	"A distribuição dos Royalties no Brasil", Rodrigo Serra (ANP), 2010.



Distribución de los ingresos del petróleo entre los municipios		2008	"A distribuição dos Royalties no Brasil", Rodrigo Serra (ANP), 2010.
Distribución de las regalías minerales entre los municipios		2008	"Compensação Financeira sobre Exploração Mineral (CFEM) Situação Atual e Proposta de Mudança", Maria Amélia Enriquez (MME), 2010.
Proporción entre las transferencias medias per cápita de FPM que recibieron los 10 municipios más ricos y los 10 municipios más pobres		2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Inversiones per cápita con función salud del 20% de los municipios más pobres y del 20% de los más ricos		2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Inversiones per cápita con función educación del 20% de los municipios más pobres y de los 20% más ricos		2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Proporción entre las inversiones medias per cápita con función salud en los estados del Noreste y Sureste		2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Proporción entre las inversiones medias per cápita con función educación en los estados del noreste y sureste		2009	Finanças do Brasil (STN), 2009.
Indicadores			
Problema 5 - No hay ciudadanía tributaria			
Carga fiscal sobre productos finales no es transparente			*****
Gran número de impuestos recaen sobre los productos finales regidos por distintas reglas			*****
Número de municipios que implantaron el PNEF		2004 a 2008 y 2008/2009	Programa Nacional de Ensino Fiscal – PNEF/ESAF, 2009.
Maestros capacitados (EAD)		2008/2009	Programa Nacional de Ensino Fiscal – PNEF/ESAF, 2009.
Número de días sin reglamentación de la Ley		1988	Constitución de la República Federativa de Brasil, 05/10/1988.

ANEXO IV - Lista de instituciones participantes en la Red de Observación del Observatorio de la Equidad

1. AGÊNCIA NACIONAL DO PETRÓLEO, GÁS NATURAL E BIOCOMBUSTÍVEIS - ANP
2. AGENCE
3. AKER SOLUTIONS DO BRASIL
4. ALSTOM BRASIL ENERGIA E TRANSPORTE LTDA
5. AMIGOS DA TERRA
6. AMIR KHAIR CONSULTORIA
7. ASSEMBLÉIA LEGISLATIVA DO ESTADO DO CEARÁ - ALEC
8. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DA INFRA-ESTRUTURA E INDÚSTRIAS DE BASE - ABDIB
9. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DAS SECRETARIAS DE FINANÇAS DAS CAPITAIS - ABRASF
10. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE EMPRESÁRIOS PELA CIDADANIA - CIVÉS
11. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE METALURGIA, MATERIAIS E MINERAÇÃO - ABM
12. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE TECNOLOGIA EDUCACIONAL
13. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA INTERDISCIPLINAR DE AIDS - ABIA
14. ASSOCIAÇÃO DE ESCOLAS SUPERIORES DE FORMAÇÃO DE PROFISSIONAIS DO ENSINO - ANFOPE
15. ASSOCIAÇÃO NACIONAL PELA FORMAÇÃO DE PROFESSORES - AESUFOPE
16. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PESQUISAS E PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO - ANPED
17. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS AUDITORES FISCAIS DA PREVIDÊNCIA SOCIAL - ANFIP
18. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS COLETIVOS DE EMPRESÁRIOS E EMPREENDEDORES AFRO-BRASILEIROS - ANCEABRA
19. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS DIRIGENTES DAS INSTITUIÇÕES FEDERAIS DE ENSINO SUPERIOR - ANDIFES
20. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS MEMBROS DO MINISTÉRIO PÚBLICO - CONAMP
21. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS SERVIDORES DA PREVIDÊNCIA E DA SEGURIDADE - ANASPS
22. ASSOCIAÇÃO PARA O DESENVOLVIMENTO DA MULHER
23. ASSOCIAÇÃO TOCANTINENSE DAS ORGANIZAÇÕES NÃO GOVERNAMENTAL - ATONG
24. AVANTE - EDUCAÇÃO E MOBILIZAÇÃO SOCIAL
25. AVICULTURA E AGROPECUÁRIA - AVIPAL S.A.
26. BANCO DE DESENVOLVIMENTO DE MINAS GERAIS S.A. - BDMG
27. BANCO DO BRASIL
28. BANCO DO NORDESTE - BNB
29. BANCO NACIONAL DE DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO E SOCIAL - BNDES
30. BARDELLA S.A.
31. BRASTUBO CONSTRUÇÕES METÁLICAS S.A.
32. CAIXA DE ASSISTÊNCIA DOS FUNCIONÁRIOS DO BB - CASSI
33. CAIXA DE PREVIDÊNCIA DOS FUNCIONÁRIOS DO BANCO DO BRASIL - PREVI
34. CAIXA ECONÔMICA FEDERAL - CAIXA
35. CAMARA BRASILEIRA DA INDÚSTRIA DA CONSTRUÇÃO - CBIC
36. CÂMARA DOS DEPUTADOS
37. CAMARGO CORREA
38. CAMPANHA NACIONAL DIREITO À EDUCAÇÃO
39. CAMPANHA NACIONAL PELO DIREITO À EDUCAÇÃO
40. CARIOCA CHRISTIANE-NIELSEN ENGENHARIA S.A
41. CÁRTAS BRASILEIRA
42. CASA CIVIL - PR
43. CEARAH PERIFERIA - CE
44. CONSELHO EMPRESARIAL BRASILEIRO PARA O DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL - CEBDS
45. CENTRAIS ELÉTRICAS BRASILEIRAS S.A. - ELETROBRÁS
46. CENTRAL DE COOPERATIVAS E EMPREENDIMENTOS SOLIDÁRIOS - UNISOL BRASIL
47. CENTRAL GERAL DOS TRABALHADORES DO BRASIL - CGTB
48. CENTRAL ÚNICA DOS TRABALHADORES - CUT
49. CENTRO DE AÇÃO CULTURAL - CENTRAC
50. CENTRO DE DEFESA DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE DO CE - CEDECA
51. CENTRO DE ESTUDOS DAS DESIGUALDADES SOCIOTERRITORIAIS/SP - CEDEST
52. CENTRO DE ESTUDOS E RELAÇÕES DE TRABALHO/DESGUALDADE-SP - CEERT
53. CENTRO DE EXCELÊNCIA EM EPC
54. CENTRO EDUCACIONAL ANÍSIO TEIXEIRA - CEAT
55. CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DO ES - CEFET/ES
56. CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA - CEFET CAMPOS/RJ
57. CENTRO NORDESTINO DE MEDICINA POPULAR
58. CENTRO PAULA SOUZA
59. CENTROS FAMILIARES DE FORMAÇÃO POR ALTERNÂNCIA - CEFFAS
60. CIA TÉCNICA DE ENGENHARIA ELÉTRICA - ALUSA
61. COMISSÃO ECONÔMICA PARA A AMÉRICA LATINA E O CARIBE - CEPAL
62. COMISSÃO NACIONAL DE POLÍTICAS DE DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL - CPDS
63. COMISSÃO NACIONAL PARA DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL DE POVOS E COMUNIDADES TRADICIONAIS
64. COMPANHIA DE DESENVOLVIMENTO DOS VALES DO SÃO FRANCISCO E DO PARNAÍBA - CODE-VASF
65. COMPANHIA DE ENTREPÓSITOS E ARMAZÉNS GERAIS DE SÃO PAULO - CEAGESP
66. COMPANHIA DO METROPOLITANO
67. COMPANHIA DOCS DO ESTADO DE SÃO PAULO - SP - CODESP
68. COMPANHIA HIDRO ELÉTRICA DO SÃO FRANCISCO - CHESF
69. COMPANHIA SIDERÚRGICA NACIONAL - CSN
70. CONECTA CONSULTORIA
71. CONFAB INDUSTRIAL S.A.
72. CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES EM TURISMO E HOSPITALIDADE - CON-TRATUH
73. CONFEDERAÇÃO NACIONAL DA INDÚSTRIA - CNI
74. CONFEDERAÇÃO NACIONAL DAS EMPRESAS DE SEGUROS GERAIS, PREVIDÊNCIA PRIVADA E VIDA, SAÚDE SUPLEMENTAR E CAPITALIZAÇÃO - CNSEG
75. CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES EM EDUCAÇÃO - CNTE
76. CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES METALÚRGICOS - CNTM
77. CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES NA AGRICULTURA - CONTAG
78. CONSELHO DAS CIDADES - CONCIDADES
79. CONSELHO DE DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO E SOCIAL DE PERNAMBUCO CDES - PE
80. CONSELHO ESTADUAL DE EDUCAÇÃO - RS
81. CONSELHO MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO DE OURINHOS/SP
82. CONSELHO MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO DE PORTO ALEGRE /RS
83. CONSELHO NACIONAL DA JUVENTUDE - CONJUVE
84. CONSELHO NACIONAL DA PREVIDÊNCIA SOCIAL - CNPS
85. CONSELHO NACIONAL DE AQUICULTURA E PESCA - CONAPE
86. CONSELHO NACIONAL DE ASSISTÊNCIA SOCIAL - CNAS
87. CONSELHO NACIONAL DE CIÊNCIA E TECNOLOGIA - CCT
88. CONSELHO NACIONAL DE DESENVOLVIMENTO CIENTÍFICO E TECNOLÓGICO - CNPQ
89. CONSELHO NACIONAL DE DESENVOLVIMENTO RURAL SUSTENTÁVEL - CONDRAF
90. CONSELHO NACIONAL DE EDUCAÇÃO - CNE
91. CONSELHO NACIONAL DE POLÍTICA CULTURAL
92. CONSELHO NACIONAL DE POLÍTICA CULTURAL - CNPC



93. CONSELHO NACIONAL DE PROMOÇÃO DA IGUALDADE RACIAL - CNPIR
94. CONSELHO NACIONAL DE RECURSOS HÍDRICOS - CNRH
95. CONSELHO NACIONAL DE SAÚDE - CNS
96. CONSELHO NACIONAL DE SECRETÁRIOS ESTADUAIS DE EDUCAÇÃO - CONSED
97. CONSELHO NACIONAL DE SEGURANÇA ALIMENTAR E NUTRICIONAL - CONSEA
98. CONSELHO NACIONAL DE TURISMO - CNT
99. CONSELHO NACIONAL DO MEIO AMBIENTE - CONAMA
100. CONSELHO NACIONAL DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE - CONANDA
101. CONSELHO NACIONAL DOS DIREITOS DA MULHER - CNDM
102. CONSELHO NACIONAL DOS DIREITOS DA PESSOA HUMANA - CNDPH
103. CONSELHO NACIONAL DOS DIREITOS DA PESSOA PORTADORA DE DEFICIÊNCIA - CONADE
104. CONSELHO NACIONAL DOS DIREITOS DO IDOSO - CNDI
105. CONSELHO NACIONAL DOS SERINGUEIROS - CNS
106. CONSTRUTORA ANDRADE GUTIERREZ SA
107. CONSTRUTORA NORBERTO ODEBRECHT S.A.
108. CONTROLADORIA GERAL DA UNIÃO - CGU
109. COOPERATIVA DE AGENTES AMBIENTAIS DE MARECHAL RONDON - COOPERAGRIR
110. COORDENAÇÃO DE APERFEIÇOAMENTO DE PESSOAL DE NÍVEL SUPERIOR - CAPES
111. CORREIO BRASILENSE
112. CIA DE TRANSMISSÃO DE ENERGIA ELÉTRICA PAULISTA - CTEEP
113. CUNHÃ COLETIVO FEMINISTA
114. DEDINI S.A. INDÚSTRIAS DE BASE
115. DEPARTAMENTO INTERSINDICAL DE ESTATÍSTICA E ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS - DIEESE
116. DIRETORIA REGIONAL DE EDUCAÇÃO DE BARREIRAS-BA
117. DIRETÓRIO ESTADUAL DO PMDB DE MINAS GERAIS
118. DUDALINA S.A.
119. EDITORA ABRIL
120. EDUCAÇÃO E PROFISSIONALIZAÇÃO PARA A IGUALDADE RACIAL E DE GÊNERO - CEAFRO
121. ELETRONORTE
122. EMPRESA BRASILEIRA DE COMUNICAÇÃO
123. EMPRESA BRASILEIRA DE PESQUISA AGROPECUÁRIA - EMBRAPA
124. EMPRESA GRANÓLEO S.A. - ÓLEOS VEGETAIS
125. EMPRESAS TREVISAN
126. ENGEVIX ENGENHARIA LTDA
127. ERM BRASIL LTDA
128. ESCOLA DE ADMINISTRAÇÃO FAZENDÁRIA - ESAF
129. ESCOLA DE GENTE-COMUNICAÇÃO EM INCLUSÃO
130. ESCOLA NACIONAL DE ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA - ENAP
131. ESCOLA POLITÉCNICA DE SAÚDE JOAQUIM VENÂNCIO - FIOCRUZ
132. FAK - FACULDADE CYRIOS
133. FEDERAÇÃO BRASILEIRA DE ASSOCIAÇÕES DE FISCALIS DE TRIBUTOS ESTADUAIS - FEBRAFITE
134. FEDERAÇÃO BRASILEIRA DE BANCOS - FEBRABAN
135. FEDERAÇÃO DAS INDÚSTRIAS DO ESTADO DE MINAS GERAIS - FIEMG
136. FEDERAÇÃO DAS INDÚSTRIAS DO ESTADO DE SÃO PAULO - FIESP
137. FEDERAÇÃO DAS INDÚSTRIAS DO ESTADO DO PARANÁ - FIEPR
138. FEDERAÇÃO DAS INDÚSTRIAS DO RIO GRANDE DO SUL - FIERGS
139. FEDERAÇÃO DOS TRAB. NAS IND. QUÍM. E FARM. DO ESTADO DE SÃO PAULO - FEQUIMFAR
140. FEDERAÇÃO DOS TRABALHADORES NA AGRICULTURA DO ESTADO DE GOIÁS
141. FEDERAÇÃO DOS TRABALHADORES NA AGRICULTURA DO ESTADO DE SC - FETAESC
142. FEDERAÇÃO NACIONAL DAS EMPRESAS DE SEGUROS PRIVADOS E DE CAPITALIZAÇÃO - FENASEG
143. FINANCIADORA DE ESTUDOS E PROJETOS - FINEP
144. FOLHA DE SÃO PAULO
145. FORÇA SINDICAL DA BAHIA
146. FORÇA SINDICAL DE SÃO PAULO
147. FORT KNOX
148. FÓRUM AMAZONENSE DE EDUCAÇÃO INFANTIL
149. FÓRUM DA TRANSPARÊNCIA DO CEARÁ
150. FÓRUM MINEIRO PARA REFORMA POLÍTICA
151. FÓRUM NACIONAL DE PARTICIPAÇÃO POPULAR
152. FÓRUM PAULISTA DE EDUCAÇÃO INFANTIL
153. FRANCO CELANO COMUNICAÇÃO
154. FRENTE NACIONAL DE PREFEITOS - FNP
155. FUNDAÇÃO CASA DE RUI BARBOSA
156. FUNDAÇÃO DE AMPARO A PESQUISA DO MARANHÃO - FAPEMA
157. FUNDAÇÃO DE APOIO A PESQUISA DE SP - FAPESP
158. FUNDAÇÃO GAIA
159. FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS - FGV
160. FUNDAÇÃO GRUPO ESQUEL BRASIL
161. FUNDAÇÃO INTERUNIVERSITÁRIA DE ESTUDOS E PESQUISAS SOBRE O TRABALHO - UNITRA-BALHO
162. FUNDAÇÃO NACIONAL DA QUALIDADE
163. FUNDAÇÃO PERSEU ABRAMO
164. FUNDAÇÃO PREFEITURA FÁRIA LIMA
165. FUNDAÇÃO SEADE - SISTEMA ESTADUAL DE ANÁLISE DE DADOS
166. FUNDAÇÃO VÍCTOR CIVITA
167. FUNDO DAS NAÇÕES UNIDAS PARA A INFÂNCIA - UNICEF
168. FURNAS CENTRAIS ELÉTRICAS S.A.
169. GOVERNO DO ESTADO DA BAHIA
170. GRUPO GERDAU
171. GRUPO MAUBISA
172. GRUPO TREZE & PAULISTA
173. HYDRO POWER GENERATION LTDA
174. INSTITUTO BRASILEIRO DE ECONOMIA - IBRE /FGV
175. ICATU HARTFORD
176. IDOM CONSULTORIA LTDA
177. INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE BRASÍLIA - IFB
178. INDICADORES DE SUSTENTABILIDADE/PR - ORBIS
179. INFORMAÇÃO. ESTATÍSTICAS, ESTUDOS E PESQUISA - IIEP
180. INST. NACIONAL DE COLONIZAÇÃO E REFORMA AGRÁRIA - INCRA
181. INSTITUTO ÁGORA
182. INSTITUTO AYRTON SENNA
183. INSTITUTO BRASILEIRO DE ADMINISTRAÇÃO MUNICIPAL - IBAM
184. INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFIA E ESTATÍSTICA - IBGE
185. INSTITUTO BRASILEIRO DE SIDERURGIA - IBS
186. INSTITUTO CULTIVA
187. INSTITUTO DE ESTUDOS PARA O DESENVOLVIMENTO INDUSTRIAL - IEDI
188. INSTITUTO DE ESTUDOS SOCIOECONÔMICOS - INESC
189. INSTITUTO DE PESQUISA ECONÔMICA APLICADA - IPEA
190. INSTITUTO DOM HELDER CÂMARA
191. INSTITUTO ETHOS DE EMPRESAS E RESPONSABILIDADE SOCIAL

192. INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE BRASÍLIA
193. INSTITUTO GERMANO RIGOTTO
194. INSTITUTO LATINO AMERICANO DE DESENVOLVIMENTO SOCIAL - ILDES
195. INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA - INEP
196. INSTITUTO OBSERVATÓRIO SOCIAL DE TELECOMUNICAÇÕES DA INCLUSÃO DIGITAL E SOCIAL - IOST
197. INSTITUTO OSERVATÓRIO SOCIAL
198. INSTITUTO PAULO FREIRE/SP
199. INSTITUTO POLIS
200. INSTITUTO SAÚDE/SES
201. INSTITUTO SERZEDELLO CORRÊA
202. INSTITUTO SINDICAL INTERAMERICANO PELA IGUALDADE RACIAL/SP - INSPIR
203. INSTITUTO UNIVERSITÁRIO DE PESQUISAS DO RIO DE JANEIRO - IUPERJ
204. INTEGRAÇÃO ECOLOGIA
205. ISER ASSESSORIA
206. J MACEDO S.A.
207. LABORATÓRIO DE ANÁLISES ECONÔMICAS, SOCIAIS E ESTATÍSTICAS DAS RELAÇÕES RACIAIS/UFFRJ
208. LEITE, TOSTO E BARROS ADVOGADOS ASSOCIADOS
209. LIDERANÇA DO PDT NA CÂMARA DOS DEPUTADOS
210. MEC / SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA - SETEC
211. MINISTÉRIO DA CIÊNCIA E TECNOLOGIA - MCT
212. MINISTÉRIO DA CULTURA
213. MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO - MEC
214. MINISTÉRIO DA FAZENDA - MF
215. MINISTÉRIO DA PREVIDÊNCIA SOCIAL - MPS
216. MINISTÉRIO DA SAÚDE - MS
217. MINISTÉRIO DAS CIDADES - MCIDADES
218. MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO AGRÁRIO - MDA
219. MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO, INDÚSTRIA E COMÉRCIO EXTERIOR - MDIC
220. MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO SOCIAL - MDS
221. MINISTÉRIO DO ESPORTE - ME
222. MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE - MMA
223. MINISTÉRIO DO PLANEJAMENTO, ORÇAMENTO E GESTÃO - MPOG
224. MINISTÉRIO DO TRABALHO E EMPREGO - MTE
225. MINISTÉRIO DO TURISMO - MTUR
226. MINISTÉRIO PÚBLICO
227. MOVIMENTO DE EDUCAÇÃO PROMOCIONAL DO ES - MEPES
228. MOVIMENTO DE ORGANIZAÇÃO COMUNITÁRIA/BA - MOC
229. MOVIMENTO DOS TRABALHADORES RURAIS SEM TERRA - MST
230. MOVIMENTO NEGRO UNIFICADO DO DF
231. MOVIMENTO REFORMA POLÍTICA PARTICIPAÇÃO POPULAR
232. MUSEU PARAENSE EMÍLIO GOELDI/PA
233. NEOENERGIA S.A
234. NESTLÉ BRASIL LTDA
235. NOVA CENTRAL SINDICAL DE TRABALHADORES - NCST
236. NÚCLEO ESTUDOS DO NEGRO/SC - NEN
237. O ESTADO DE SÃO PAULO
238. O GLOBO
239. ONDA SOLIDÁRIA
240. ORGANIZAÇÃO DAS COOPERATIVAS BRASILEIRAS - OCB
241. ORGANIZAÇÃO DAS NAÇÕES UNIDAS PARA EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E CULTURA - UNESCO
242. ORGANIZAÇÃO INTERNACIONAL DO TRABALHO - OIT
243. PARCERIA SOCIAL
244. PARTIDO DOS TRABALHADORES - PT
245. PASTORAL DA CRIANÇA/PR
246. PETRÓLEO BRASILEIRO SA - PETROBRAS
247. PONTÍFICA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE SÃO PAULO - PUC/SP
248. PREFEITURA DE EMBU DAS ARTES SP
249. PREFEITURA DE GUARULHOS SP
250. PREFEITURA DE JUAZEIRO DO NORTE - BA
251. PREFEITURA DE JUIZ DE FORA - MG
252. PREFEITURA DE MARECHAL CÂNDIDO RONDON/PR
253. PREFEITURA DE MARINGÁ/PR
254. PREFEITURA DE NARANDIBA/SP
255. PREFEITURA DE SALVADOR/BA
256. PREFEITURA DE SÃO JOSÉ DOS CAMPOS/SP
257. PREFEITURA DO RIO DE JANEIRO/RJ
258. PROCURADORIA GERAL DA REPÚBLICA - PGR
259. PROJETO CATENDE HARMONIA
260. REVISTA ADIANT
261. REVISTA EDUCAÇÃO
262. REVISTA EPOCA
263. REVISTA NOVA ESCOLA
264. REVISTA PÁGINA22
265. REVISTA VEJA
266. RIOVOLUNTÁRIO
267. CIA DE SANEAMENTO BÁSICO DO ESTADO DE SÃO PAULO - SABESP
268. SCHAHIN ENGENHARIA LTDA
269. SECRETARIA DA RECEITA FEDERAL DO BRASIL
270. SECRETARIA DE ASSISTÊNCIA SOCIAL E DIREITOS HUMANOS/SUDIM
271. SECRETARIA DE ASSUNTOS ESTRATÉGICOS DA PRESIDÊNCIA DA REPÚBLICA - SAE/PR
272. SECRETARIA DE DESENVOLVIMENTO SOCIAL E TRABALHO - SEDEST/DF
273. SECRETARIA DE DIREITOS HUMANOS - SEDH
274. SECRETARIA DE ESTADO DA EDUCAÇÃO DE RONDONIA - SEDUC
275. SECRETARIA DE ESTADO DA EDUCAÇÃO DE SÃO PAULO
276. SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA DA BAHIA
277. SECRETARIA DE ESTADO DE AÇÃO SOCIAL DO DF - SEAS
278. SECRETARIA DE ESTADO DE EDUCAÇÃO À DISTÂNCIA DO AMAPÁ
279. SECRETARIA DE ESTADO DE EDUCAÇÃO DE PERNAMBUCO
280. SECRETARIA DE ESTADO DE EDUCAÇÃO DO PARA
281. SECRETARIA DE ESTADO DE TRABALHO, EMPREGO E CIDADANIA
282. SECRETARIA DE POLÍTICAS DE PROMOÇÃO DA IGUALDADE RACIAL - SEPP/PR
283. SECRETARIA DE POLÍTICAS PARA AS MULHERES - SPW/PR
284. SECRETARIA DE RELAÇÕES INSTITUCIONAIS - SRI/PR
285. SECRETARIA GERAL - SG/PR
286. SENADO FEDERAL
287. SERVIÇO BRASILEIRO DE APOIO ÀS MICRO E PEQUENAS EMPRESAS - SEBRAE
288. SERVIÇO NACIONAL DE APRENDIZAGEM COMERCIAL - SENAC
289. SERVIÇO NACIONAL DE APRENDIZAGEM INDUSTRIAL - SENAI



290. SERVIÇO NACIONAL DE APRENDIZAGEM RURAL - SENAR
 291. SERVIÇO SOCIAL DE TRANSPORTE - SEST
 292. SERVIÇO SOCIAL DO COMÉRCIO - SESC
 293. SETAL ENGENHARIA CONSTRUÇÕES E PERFURAÇÕES S.A
 294. SIEMENS DO BRASIL
 295. SINDICATO DA MICRO E PEQUENA INDÚSTRIA DO ESTADO DE SÃO PAULO - SIMPI
 296. SINDICATO DOS APOSENTADOS DO BRASIL
 297. SINDICATO DOS COMERCIÁRIOS DE SÃO PAULO
 298. SINDICATO DOS METALÚRGICOS OSASCO E REGIÃO
 299. SINDICATO DOS PRODUTORES DE AÇÚCAR E ALCOOL DA BAHIA
 300. SINDICATO DOS PROFESSORES - REGIONAL DE UBERLÂNDIA
 301. SINDICATO DOS PROFESSORES DE ENSINO OFICIAL DE SP - APEOESP
 302. SINDICATO DOS PROFESSORES E AUXILIARES DE ADMINISTRAÇÃO ESCOLAR DE TUBARÃO - SINPAET
 303. SINDICATO DOS PROFESSORES EM ESTABELECIMENTO PARTICULARES DE ENSINO DO DF - SINPROEP-DF
 304. SINDICATO DOS SERVIDORES PÚBLICOS EM EDUCAÇÃO NO AMAPÁ
 305. SINDICATO DOS TRABALHADORES EM EDUCAÇÃO DA BAHIA
 306. SINDICATO DOS TRABALHADORES EM EDUCAÇÃO DE MATO GROSSO
 307. SINDICATO ÚNICO DOS TRABALHADORES EM EDUCAÇÃO DE MINAS GERAIS
 308. SINDIRECEITA
 309. SISTEMA Fecomércio
 310. SOCIEDADE BRASILEIRA DE QUÍMICA - SBQ
 311. SOCIEDADE INTERNACIONAL DE EQUIDADE EM SAÚDE - ISEQH/RS
 312. SOWETO ORGANIZAÇÃO NEGRA
 313. SUPERINTENDÊNCIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL - SUPROF
 314. SUZANO HOLDING S/A
 315. TELECOMUNICAÇÕES BRASILEIRAS S. A. - TELEBRÁS
 316. TRANSPARÊNCIA MUNICIPAL
 317. TRIBUNAL DE CONTAS DA UNIÃO - TCU
 318. TRIUNFO PARTICIPAÇÕES E INVESTIMENTOS S.A
 319. UNIÃO BRASILEIRA DE CEGOS - UBC
 320. UNAFISCO SINDICAL
 321. UNIÃO BRASILEIRA DE ESTUDANTES SECUNDARISTAS DE SP - UBES/SP
 322. UNIÃO E SOLIDARIEDADE DAS COOPERATIVAS E EMPREENDIMIENTOS DE ECONOMIA SOCIAL (UNISOL)
 323. UNIÃO GERAL DOS TRABALHADORES - UGT
 324. UNIÃO NACIONAL DOS DIRIGENTES MUNICIPAIS DE EDUCAÇÃO - UNDIME
 325. UNIESCP
 326. UNIREDE - UNIVIRTUAL PÚBLICA DO BRASIL
 327. UNIVERSIDADE ANHEMBI MORUMBI
 328. UNIVERSIDADE CANDIDO MENDES
 329. UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA - UNB
 330. UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO - USP
 331. UNIVERSIDADE DO ESTADO DA BAHIA - UNEB
 332. UNIVERSIDADE DO ESTADO DE MINAS GERAIS - UEMG
 333. UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS - UNICAMP
 334. UNIVERSIDADE ESTADUAL DE LONDRINA
 335. UNIVERSIDADE ESTADUAL DO RIO DE JANEIRO - UERJ
 336. UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA - UFBA
 337. UNIVERSIDADE FEDERAL DA INTEGRAÇÃO LUSO-AFRO-BRASILEIRA - UNILAB
 338. UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS - UFG
 339. UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
 340. UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS - UFMG
 341. UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO - UFPE
 342. UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS/SP - UFSCAR
 343. UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
 344. UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ - UFC
 345. UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ - UFPA
 346. UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ - UFPR
 347. UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO - UFRJ
 348. UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
 349. UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE - UFF
 350. VALOR ECONÔMICO

